



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

20 октября 2022 года
г. Самара

Дело №А65-9125/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 20 октября 2022 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Некрасовой Е.Н., судей Корнилова А.Б., Сорокиной О.П., при ведении протокола секретарем судебного заседания Трошенковой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции 17.10.2022 в помещении суда апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Свинцовой Натальи Владимировны на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.08.2022 по делу №А65-9125/2022 (судья Насыров А.Р.), возбужденному по заявлению индивидуального предпринимателя Свинцовой Натальи Владимировны (ИНН 120701466772, ОГРНИП 320121500005245), г.Йошкар-Ола, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (ИНН 1653003714, ОГРН 1021602866405), г.Казань, третьи лица: акционерное общество «Татэнерго» (ИНН 1657036630, ОГРН 1021603139690), г.Казань, общество с ограниченной ответственностью «Саратовский резервуарный завод» (ИНН 6451451695, ОГРН 1116451002942), г.Саратов, об оспаривании решения,

в судебном заседании приняли участие:

от ИП Свинцовой Н.В. - Соломонов А.В. (доверенность от 22.10.2021),

от Татарстанского УФАС России - Тимофеев М.А. (доверенность от 10.01.2022),

от АО «Татэнерго» - Дементьева Н.Ю. (доверенность от 29.12.2021),

от ООО «Саратовский резервуарный завод» - не явился, извещено,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Свинцова Наталья Владимировна (далее - ИП Свинцова Н.В., предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - антимонопольный орган) от 28.03.2022 по делу №046/07/3-533/2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Татэнерго» (далее - АО «Татэнерго»), общество с ограниченной ответственностью «Саратовский резервуарный завод».

Решением от 09.08.2022 по делу №А65-9125/2022 Арбитражный суд Республики Татарстан в удовлетворении заявленных требований отказал.

ИП Свинцова Н.В. в апелляционной жалобе просила отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Антимонопольный орган и АО «Татэнерго» апелляционную жалобу отклонили по мотивам, изложенным в отзывах на нее.

ООО «Саратовский резервуарный завод» отзыв на апелляционную жалобу не представило, что не препятствует рассмотрению настоящего дела по имеющимся в нем доказательствам.

Судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы проводилось в режиме веб-конференции (онлайн-заседание).

В судебном заседании представитель ИП Свинцовой Н.В. апелляционную жалобу поддержал, просил отменить решение суда первой инстанции как незаконное и необоснованное.

Представители антимонопольного органа и АО «Татэнерго» апелляционную жалобу отклонили, просили оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

На основании ст.156 и 266 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителя ООО «Саратовский резервуарный завод», надлежащим образом извещенного о времени и месте проведения судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе и отзывах, заслушав представителей участвующих в деле лиц в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как видно из материалов дела, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение №32211072626 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства; заказчик - АО «Татэнерго», предмет - поставка металлического бака объемом 400 кубических метров (для ремонта подрядным способом) в 2022 году для нужд филиала «Татэнерго» Казанская ТЭЦ-1, начальная (максимальная) цена договора - 4 608 469 руб., дата начала срока подачи заявок - 27.01.2022, дата окончания подачи заявок - 08.02.2022 11:00.

ИП Свинцова Н.В. обратилась в антимонопольный орган с жалобой на действия АО «Татэнерго» при проведении закупки (вх. от 16.03.2022 №3243).

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольный орган принял решение от 24.03.2022 по делу №016/07-3-533/2022 (исх. от 28.03.2022 №АЯ-04/3926), которым жалобу ИП Свинцовой Н.В. признал необоснованной.

Не согласившись решением антимонопольного органа, ИП Свинцова Н.В. обратилась с заявлением в арбитражный суд.

При принятии обжалуемого судебного акта суд первой инстанции обосновано исходил из следующего.

Ч.1 ст.198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из ст.200 АПК РФ, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч.1 ст.65 АПК РФ).

В соответствии с ч.10 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке,

установленном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ), с учетом особенностей, установленных данной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Как разъяснено в письме ФАС России от 25.06.2019 №МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки», в соответствии с ч.2 ст.18.1 Закона №135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из системного толкования указанных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона №223-ФЗ по основаниям, предусмотренным ч.10 ст.3 Закона №223-ФЗ вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона №223-ФЗ.

Согласно ч.11 ст.3 Закона №223-ФЗ в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Судом первой инстанции установлено, что ИП Свинцова Н.В. являлась участником указанной закупки; ее жалоба в антимонопольный орган поступила 16.03.2022, то есть после даты окончания подачи заявок (08.02.2022).

При таких обстоятельствах является обоснованным вывод антимонопольного органа о том, что поскольку от ИП Свинцовой Н.В. поступила жалоба на действия комиссии по осуществлению закупок, а именно, на неправомерно не оцененные трудовые договоры в целях подтверждения критерия «благонадежность участника», а не на положения документации, и, кроме того, сроки обжалования документации на момент рассмотрения жалобы истекли, то оснований для признания положений документации несоответствующими действующему законодательству не имеется.

По правилам ч.1 ст.18.1 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом №223-ФЗ, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка

размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (ч.2 ст.18.1 Закона №135-ФЗ).

На основании ч.17 ст.18.1 Закона №135-ФЗ при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно ч.20 ст.18.1 Закона №135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п.3.1 ч.1 ст.23 данного Закона.

Целями регулирования Закона №223-ФЗ являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч.2 ст.1 данного закона, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с ч.1 и 2 ст.2 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, ГК РФ, данным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч.3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч.3.1 и 3.2 ст.3 Закона №223-ФЗ, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч.6 ст.3 Закона №223-ФЗ).

В соответствии с ч.10 ст.4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям; критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пп.5 п.2.1.2 Положения по конкурсу могут быть установлены критерии оценки, аналогичные указанным в пп.2 п.2.1.6.

Пп.2 п.2.1.6 Положения предусмотрено, что критериями оценки по запросу цен наряду с ценой могут являться: условия договора, надежность участника, деловая репутация участника.

В соответствии с п.6 ч.14 ст.3.2 Закона №223-ФЗ протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (итоговый протокол), помимо прочего должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В пп.2 п.11 Приложения №1 закупочной документации заказчик установил следующий порядок оценки по критерию благонадежности участника закупки:

Наименование группы критериев	№критерия	Наименование критерия	Максимальный балл по критерию	Порядок присвоения балловой оценки	Наименование документа, необходимого для присвоения балловой оценки
1	2	3	4	5	6
Благонадежность участника	2	Наличие у участника в штате официально трудоустроенных работников (привлекаемых по трудовым договорам), необходимых для исполнения договора, которые впоследствии будут привлечены к исполнению договора: 1) работник, в должностные обязанности которого входит	30	- полное соответствие критерию - максимальный балл, который может быть присвоен по данному частному критерию; - несоответствие или не полное соответствие критерию - 0 баллов. При оценке заявок каждый человек (работник, предусмотренный настоящей документацией о закупке) учитывается один раз. Если один и тот же человек указан в справке	1) Справка о кадровых ресурсах по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей документации о закупке; 2) форма СЗВ-М (Сведения о застрахованных лицах) на последнюю отчетную дату с отметкой ПФР о получении; 3) форма СЗВ-ТД (Сведения о трудовой зарегистрированную лица) на вновь принятых работников, которые по

		<p>осуществление сбыта продукции по договорам поставки (например, экономист по сбыту согласно «Квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и других служащих», утв. Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 №37) - не менее 1 чел.</p>	<p>о кадровых ресурсах несколько раз, то при оценке заявок он учитывается только один раз - первый раз, когда он был упомянут в справке о кадровых ресурсах. При наличии у одного работника нескольких областей аттестации (предусмотренных настоящей документацией о закупке, если данные области были предусмотрены документацией о конкурентной закупке) при оценке заявок учитывается каждая область такой аттестации, имеющаяся у работника.</p>	<p>данной причине еще не отражены в форме СЗВ-М, с отметкой ПФР о получении.</p>
--	--	--	---	--

Критерием оценки являлось наличие у участника в штате официально трудоустроенных работников.

Из материалов дела видно, что ИП Свинцова Н.В. в составе заявки представила только справку о кадровых ресурсах; справки по формам СЗВ-М и СЗВ-ТД - отсутствовали.

При таких обстоятельствах антимонопольный орган сделал правильный вывод о том, что представленные предпринимателем в составе заявки документы в полном объеме не соответствовали требованиям заказчика, установленным в конкурсной документации, следовательно, конкурсная комиссия правомерно присвоила по данному критерию 0 баллов.

Критерий оценки надежности участника закупки, в рамках которого оценивалось наличие у участника закупки, в том числе справок по формам СЗВ-М и СЗВ-ТД, не являлся основанием для отклонения заявки на участие в закупке, а учитывался в качестве критерия оценки поданных заявок.

Установленные заказчиком требования в равной мере были отнесены ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке.

Действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является правом заказчика в зависимости от целей удовлетворения потребностей.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Указание заказчиком в документации особых характеристик товара (работы, услуги), которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара (работы, услуги), не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. Закон №223-ФЗ не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п.3 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Суд первой инстанции согласился с антимонопольным органом, что установленный заказчиком критерий оценки не являлся единственным в документации, из чего следует, что оценка заявок производилась из совокупности всех критериев, установленных в документации.

Праву участников конкурса на обеспечение равных возможностей по участию в конкурсах и поставке товара (выполнению работ, услуг) главенствует право заказчика на определение и получение именно тех товаров (работ, услуг), в которых заказчик нуждается.

Из изложенного следует, что конкурсная документация составляется, в первую очередь, исходя из интересов заказчика, а не с целью обеспечения максимально возможного количества участников в конкурсе. Баланс интересов заказчиков и участников в таком случае обеспечивается реальностью и обоснованностью предъявляемых требований к участникам закупок, к закупаемым товарам (работам, услугам).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п.6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018), уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции. Принцип равноправия, в силу п.2 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа принято в соответствии с нормами действующего законодательства.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ требование о признании недействительным ненормативного акта, незаконным решения и действия (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемые ненормативный акт, решение, действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя. Отсутствие (недоказанность) хотя бы одного из условий является основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

Поскольку по настоящему делу совокупность указанных обстоятельств не установлена, суд первой инстанции правомерно отказал предпринимателю в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции признает опечаткой указание в заявлении ИП Свинцовой Н.В. и в обжалуемом решении суда первой инстанции номера антимонопольного дела, по которому принято оспариваемое решение, - «046/07/3-533/2022» вместо «016/07/3-533/2022». Доказательства того, что по жалобе ИП Свинцовой Н.В. антимонопольным органом возбуждалось дело №046/07/3-533/2022, отсутствуют. Данная опечатка не привела к принятию незаконного судебного акта.

В апелляционной жалобе предприниматель указывает на то, что суд первой инстанции не проанализировал критерий оценки, содержащийся в пп.3 п.11 Приложения №1 к документации, - «Наличие у участника во владении и в пользовании или в

пользовании следующих материально-технических ресурсов, необходимых для исполнения договора: – помещение площадью не менее 9 квадратных метров».

Суд апелляционной инстанции этот довод отклоняет, поскольку поданные ИП Свинцовой Н.В. жалоба в антимонопольный орган и заявление в суд первой инстанции какие-либо возражения относительно указанного критерия оценки не содержали, следовательно, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для его анализа и оценки.

В силу ч.7 ст.268 АПК РФ новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции.

Повторно проанализировав представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу, направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом первой инстанции, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства.

Суд первой инстанции полно и всесторонне определил круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал обоснованную юридическую оценку, и сделал правильный вывод о применении в данном случае конкретных норм материального и процессуального права, а потому у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Иных доводов, которые могли послужить основанием для отмены обжалуемого решения в соответствии со ст.270 АПК РФ, из апелляционной жалобы не усматривается.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в сумме 150 руб. относятся на ИП Свинцову Н.В.

На основании ст.104 АПК РФ, ст.333.40 НК РФ суд апелляционной инстанции возвращает Свинцовой Н.В. из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 850 руб., излишне уплаченную платежным поручением от 07.09.2022 №176 при подаче апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 104, 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 09 августа 2022 года по делу №А65-9125/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Свинцовой Наталье Владимировне из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 850 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.04.2022 3:10:00

Кому выдана Сорокина Ольга Павловна

Е.Н. Некрасова

Судьи

А.Б. Корнилов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 09.12.2021 7:52:02

Кому выдана Некрасова Елена Николаевна

О.П. Сорокина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 09.12.2021 7:52:32

Кому выдана Корнилов Александр Борисович