



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

25 января 2023 года
г. Самара

Дело № А65-13899/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 18 января 2023 года
Постановление в полном объеме изготовлено 25 января 2023 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Харламова А.Ю.,
судей Бажана П.В., Корастелева В.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Туфатулиной И.В.,
при участии в судебном заседании:
от ООО "Смежная сетевая компания "Интеграция" – Горюнова К.С., доверенность от 25.01.2022 № 25/01/2022,
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – Галева А.М., доверенность от 28.12.2022 № АШ-02/15768,
от Государственному комитету Республики Татарстан по тарифам - не явился, извещено,
от ООО «СМУ Сельстрой» - не явился, извещено,
рассмотрев в открытом судебном заседании 18.01.2023 в помещении суда апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью "Смежная сетевая компания "Интеграция" на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.10.2022 по делу № А65-13899/2022 (судья Хафизов И.А.),
возбужденному по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Смежная сетевая компания "Интеграция" (ОГРН 1161690113749, ИНН 1658191691), г. Казань,
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г. Казань,
третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:
-Государственный комитет Республики Татарстан по тарифам, г. Казань,
-ООО «СМУ Сельстрой» (ОГРН 1091690035690, ИНН 1660128513), г. Казань,
о признании незаконным решения,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Смежная сетевая компания "Интеграция" (далее в т.ч. - заявитель, общество, ООО «ССК «Интеграция») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее в т.ч. - антимонопольный орган, УФАС по РТ) о признании незаконным Решения от 28.02.2022 по делу № 016/01/17-736/2021.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.10.2022 по делу № А65-13899/2022 в удовлетворении заявленных ООО "Смежная сетевая компания "Интеграция" требований было отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции ООО "Смежная сетевая компания "Интеграция" обратилось с апелляционной жалобой в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

В апелляционной жалобе ООО "Смежная сетевая компания "Интеграция" просит суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных данным обществом с ограниченной ответственностью требований.

УФАС по РТ представило в материалы дела письменный мотивированный Отзыв на апелляционную жалобу ООО "Смежная сетевая компания "Интеграция", в котором просит суд апелляционной инстанции отказать в удовлетворении апелляционной жалобы и оставить без изменений обжалуемый судебный акт суда первой инстанции.

В проводимом судом апелляционной инстанции судебном заседании представитель ООО "Смежная сетевая компания "Интеграция" поддержал апелляционную жалобу.

В проводимом судом апелляционной инстанции судебном заседании представитель УФАС по РТ возражал против удовлетворения судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы ООО "Смежная сетевая компания "Интеграция".

В соответствии со ст.ст. 156 и 266 АПК РФ судебное заседание, с учетом мнения представителей сторон, проводится судом апелляционной инстанции путем использования системы веб-конференции в отсутствие представителей Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам и ООО «СМУ Сельстрой», извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу судебного акта в порядке гл. 34 АПК РФ, оценив доводы ООО "Смежная сетевая компания "Интеграция", изложенные в апелляционной жалобе, контрдоводы УФАС по РТ, изложенные в Отзыве на апелляционную жалобу, заслушав представителей сторон, изучив и оценив материалы по делу, суд апелляционной инстанции не усматривает предусмотренных законом оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта суда первой инстанции.

Как следует из материалов по настоящему делу и было установлено судом первой инстанции, в УФАС по РТ поступило Обращение Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам (далее в т.ч. - Госкомитет) (от 07.04.2021 вх. № 4728) по вопросу проведения ООО «ССК «Интеграция» закупок у единственного поставщика с нарушением действующего законодательства РФ.

Усмотрев в действиях ООО «ССК «Интеграция» признаки нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее в т.ч. - Закон о защите конкуренции), антимонопольный орган Приказом от 14.05.2021 исх. № 01/134-к возбудил дело № 016/01/17-736/2021 в отношении ООО «ССК «Интеграция».

По результатам рассмотрения дела № 016/01/17-736/2021, УФАС по РТ было вынесено Решение от 28.02.2022 по делу № 016/01/17-736/2021 в соответствии с которым признал ООО «ССК «Интеграция» нарушившим требования ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось во включении в Положение о закупках условия о возможности заключения договоров на поставку или аренду офисной мебели с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), что приводит или может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения ООО «ССК «Интеграция» в суд первой инстанции с рассматриваемым заявлением.

Повторно рассмотрев настоящее дело по апелляционной жалобе ООО «ССК «Интеграция» суд апелляционной инстанции считает, что при вынесении обжалуемого судебного акта суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

На основании ст.ст. 198, 200 АПК РФ, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту; оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства РФ.

В соответствии с п. 6 Положения "О Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы", утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2015 № 649/15, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком РФ.

Целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Частью 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 -ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее в т.ч. - Закон о закупках) установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно ч. 3 ст. 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий:

- информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов (путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке);

- обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

- описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований ч. 6.1 настоящей статьи.

Неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным ч. 3 настоящей статьи.

Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке (ч. 3.2 ст. 3 Закона о закупках).

Порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке (ст. 3.6 Закона о закупках).

В силу ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством РФ;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

В ходе судебного разбирательства суд первой инстанции установил, что основанием для вынесения УФАС по РТ оспариваемого Решения послужили следующие обстоятельства.

Госкомитет является исполнительным органом государственной власти Республики Татарстан, осуществляющим государственное регулирование цен (тарифов), в

том числе в сфере электроэнергетики, в соответствии с Положением "О Государственном комитете Республики Татарстан по тарифам", утвержденным Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 15.06.2010 № 468.

В УФАС по РТ поступило Обращение Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам (от 07.04.2021 вх. № 4728) по вопросу проведения ООО «ССК «Интеграция» закупок у единственного поставщика с нарушением действующего законодательства РФ.

Для объективного рассмотрения указанного Обращения УФАС по РТ направило Запрос информации в адрес ООО «ССК «Интеграция».

Из материалов по делу следует, что предварительно изучив Обращение Госкомитета, а также Ответ ООО «ССК «Интеграция» (от 12.04.2021 вх. № 5294), Комиссия УФАС по РТ установила следующее.

При проведении закупочных процедур (заключении договоров с единственным поставщиком) ООО «ССК «Интеграция» руководствуется Положением "О порядке осуществления закупок товаров, работ и услуг ООО «ССК «Интеграция», в редакции от 05.08.2020.

Пунктом 6.1.4 данного Положения установлено, что закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляются в том числе в следующих случаях:

-п. 6.1.4.4 - заключаются договоры аренды движимого и недвижимого имущества, в том числе, необходимого для оказания услуг по передаче энергетических ресурсов, а также договоры на оказание услуг по техническому обслуживанию и выполнение работ по ремонту такого имущества, заключаемые с собственником такого имущества;

-п. 6.1.4.14 - наличие срочной потребности в товарах, работах, услугах, в связи с чем проведение иных процедур нецелесообразно (п. 6.6 раздела III настоящего Положения);

-п. 6.1.4.26 - заключается договор, предметом которого является поставка или аренда мебели для нужд Общества.

Закупки у единственного поставщика в вышеуказанных случаях могли осуществляться в соответствии с Положением "О порядке осуществления закупок товаров работ и услуг ООО «ССК «Интеграция», в редакции от 12.03.2020, от 24.12.2018.

В ходе рассмотрения дела № 016/01/17-736/2021 Комиссией УФАС по РТ установлено, что 24.02.2021 между ООО «Интеграция» и ООО «СМУ Сельстрой» заключен Договор № 20/02-2021-А на аренду офисной мебели (реестровый номер № 51658191691210000080000) с ежемесячной стоимостью аренды имущества в размере 125 000 руб. 00 коп. Срок аренды составляет с 01.01.2021 по 31.12.2021.

01.04.2020 между ООО «Интеграция» и ООО «СМУ Сельстрой» заключен Договор № 32/12-2019-А аренды офисной мебели с ежемесячной стоимостью аренды имущества в размере 166 700 руб. 00 коп.

Указанные гражданско-правовые договоры аренды заключены без проведения конкурентных процедур на основании п. 6.1.4.26 Положения "О закупках ООО «Интеграция».

Таким образом, данное Положение ООО «Интеграция» позволяет обществу проводить неконкурентные закупки (у единственного поставщика) на аренду офисной мебели (а также закупку офисной мебели) вне зависимости от наличия или отсутствия конкурентного рынка.

Соответственно, указанным Положением ООО «ССК «Интеграция» неконкурентные закупки (у единственного поставщика) на аренду офисной мебели предусмотрены по умолчанию и на безальтернативной основе, то есть без возможности и без перспективы провести закупку с помощью конкурентных способов вообще.

Согласно ч. 3 ст. 3 Закона о закупках в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки.

Устанавливая такие способы закупки, заказчик должен руководствоваться принципами осуществления закупочной деятельности (ч. 1 ст. 3 Закона).

Данный вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в п. 9 Обзора от 16.05.2018, согласно которой сам факт допустимости закупки у единственного поставщика на конкурентном рынке без каких-либо ограничений является неправомерным.

Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы).

Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры.

Сам факт допустимости закупки у единственного поставщика на конкурентном рынке без каких-либо ограничений является неправомерным.

Возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), независимо от наличия конкурентного рынка, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции.

Отдавая в отдельных случаях предпочтение такому способу как осуществление закупки у единственного поставщика, заказчик должен иметь разумные и объективные причины, объясняющие, что применение конкурентных процедур либо является неэффективным (например, если товарный рынок ограничен или цены на объект закупки колеблются в узком диапазоне), либо в значительной степени лишают заказчика того результата, которого он намеревался достичь, планируя закупку (осуществление срочного размещения заказа, закупка на товарном рынке, где преобладает недобросовестная конкуренция).

В ином случае выбор данного неконкурентного способа размещения заказа представляет собою злоупотребление правом, намеренное уклонение от конкурентных процедур вопреки принципам осуществления закупок, а также целям правового регулирования в данной сфере.

Однако подобные обстоятельства, оправдывающие необходимость отмеченного вида закупки у единственного поставщика, в Положения о закупке в качестве требуемого по закону условия применения неконкурентного способа закупки не определены. Исходя из вида деятельности, организационной структуры заявителя в соответствующий период осуществления деятельности, он имеет постоянную потребность в обеспечении своих сотрудников (административный персонал) офисной мебелью, в целях выполнения им должностных обязанностей.

Исходя из содержания спорного п. Положения о закупках, приобретение этих услуг, товаров (аренда или покупка офисной мебели) во всех случаях и при любых потребностях осуществляется учреждением путем размещения заказа у единственного поставщика.

Таким образом, как верно указано судом первой инстанции, условия, регламентирующие применение обозначенного неконкурентного способа закупки поставки или аренды мебели для нужд общества, в спорном пункте Положения о закупке отсутствуют, что не соответствует требованиям ч. 2 ст. 2, ст. 3.6 Закона о закупках и приведенным выше принципам, обязывающим заказчика такие условия определить.

Тем самым оспариваемым пунктом Положения заказчик незаконно ограничил доступ к возможному участию в соответствующей закупке на конкурентной основе юридических и физических лиц, предоставляющих услуги по организации питания.

Аналогичный правовой подход отражен в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.09.2021 № 306-ЭС21-13429 по делу № А57-6544/2020.

В обжалуемом судебном акте суд первой инстанции правомерно указал, что антимонопольный орган обоснованно сделал вывод о том, что в Положении "О порядке осуществления закупок товаров работ и услуг ООО «ССК «Интеграция» включены условия о возможности заключения договоров на поставку или аренду офисной мебели с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), что приводит или может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Любой хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по предоставлению в аренду (продаже) офисной мебели может быть рассмотрен в качестве участника соответствующего товарного рынка.

На основании изучения общедоступных сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» УФАС по РТ было установлено и отражено в оспариваемом Решении, что на территории Республики Татарстан сдачу в аренду офисной мебели осуществляют следующие хозяйствующие субъекты:

- ООО «Экспорента» (ИНН 1659182724);
- ООО «Ивентэкспосервис» (ИНН 1659198259);
- ООО «Феликс» (ИНН 1660130110);
- ООО «Мебельная фабрика «АК БАРС» (ИНН 1650067702).

Суд первой инстанции правомерно поддержал вывод УФАС по РТ о том, что закрепленные ООО «ССК «Интеграция» в Положении о закупках условия (в частности п. 6.1.4.26) фактически позволяют осуществлять закупку у единственного поставщика независимо от наличия конкурентного рынка, чем создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что может привести к дискриминации и ограничению конкуренции.

Анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок).

Согласно п. 10.9 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 части 1 ч. 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) ст.ст. 11, 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а)определение временного интервала исследования;
- б)определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1, ч. 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) ст.ст. 11, 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения ст. 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения ст. 18 Закона о защите конкуренции);
- в)определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Материалами по данному делу подтверждается, что временной интервал исследования целесообразно принят УФАС по РТ за период с даты утверждения указанного выше Положения ООО «ССК «Интеграция» в соответствии с которым общество заключало договоры аренды офисной мебели, а именно с 01.04.2020 по 31.07.2021 (дата принятия нового Положения ООО «ССК «Интеграция» о закупках).

Как было установлено судом первой инстанции, в рассматриваемом случае предмет закупки определен Комиссией УФАС по РТ исходя из фактических

обстоятельств настоящего дела - это продажа и/или предоставление в аренду офисной мебели.

Целями антимонопольного законодательства РФ являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч. 2 ст. 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

В силу ст. 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией УФАС по РТ в адрес общества было направлено Заключение об обстоятельствах дела № 016/01/17-736/2021.

В ответ на данное Заключение об обстоятельствах дела № 016/01/17-736/2021 ООО «ССК «Интеграция» представило письменные возражения относительно вменяемого ему в вину нарушения.

Комиссией УФАС по РТ были рассмотрены письменные и устные пояснения ООО «ССК «Интеграция» относительно вменяемого ему в вину нарушения.

Так, согласно возражениям ООО «ССК «Интеграция» относительно заключения Договоров аренды мебели без проведения закупочных процедур, товарный рынок по оказанию услуг долгосрочной аренды мебели в г. Казани является низкоконкурентным.

При этом данный довод также был заявлен обществом в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции со ссылкой на то, что услуги по долгосрочной аренде мебели указанные антимонопольным органом в оспариваемом Решении организации, не осуществляют.

Из материалов по данному делу следует, что с целью проверки указанного довода заявителя о том, что рынок является низкоконкурентным, суд первой инстанции направил в адрес ООО «Феликс», ООО «Ивентэкспосервис», ООО «Экспорента», ООО «Мебельная фабрика «Ак Барс» определение об истребовании сведений о том, предоставляли ли данные организации услуги по долгосрочной аренде офисной мебели (сроком до 1^{го} года) в 2020 - 2021 годах (осуществлялась ли деятельность по предоставлению в аренду хозяйствующим субъектам офисной мебели).

Согласно Ответу ООО «Феликс» (Письмо от 10.10.2022 исх. № 10/10/22), данная организация офисную мебель хозяйствующим субъектам в 2020 - 2021 годах в аренду не предоставляла.

Согласно Ответу ООО «Экспорента» (Письмо от 20.10.2022 исх. № 11), данная организация с 2017 года по настоящее время предоставляет услуги по краткосрочной аренде мебели для праздников и мероприятий конгрессно-выставочной деятельности.

Средний срок сдачи мебели и техники в аренду составляет от 1^{го} до 5^{ти} дней, несколько раз срок услуг аренды доходил до 40^{ка} дней.

Согласно Ответу ООО «Мебельная фабрика «Ак Барс» (Письмо от 19.10.2022 исх. № 128), данная организация услуги по долгосрочной и краткосрочной аренде офисной мебели не оказывает и в 2020 - 2021 годах не оказывала. Договоры аренды офисной мебели с хозяйствующими субъектами организация не заключала.

Согласно Ответу ООО «Ивентэкспосервис» (Письмо от 19.10.2022 исх. № 35), данная организация с момента образования в 2019 году, а также в период 2020 - 2021 годах и в настоящее время осуществляла и осуществляет комплекс услуг по аренде оборудования и офисной мебели с хозяйствующими субъектами.

Таким образом, из полученных судом первой инстанции Ответов следует, что, помимо контрагента заявителя - ООО «СМУ «Сельстрой», аналогичные услуги по долгосрочной аренде офисной мебели, которые закупались заявителем у единственного поставщика со ссылкой на положения закупочной документации, осуществляет еще ООО «Ивентэкспосервис».

Соответственно, как верно указал суд первой инстанции, довод заявителя во обоснование спорного пункта закупочной документации о том, что рынок услуг по аренде офисной мебели, является низкоконкурентным, носит ошибочный характер.

Кроме того, как правильно отметил суд первой инстанции, спорный пункт Положения ООО «ССК «Интеграция» (п. 6.1.4.26) позволяет заявителю осуществлять закупку у единственного поставщика не только услуги по аренде офисной мебели для нужд общества, но и прямую закупку (поставку) такой мебели.

В свою очередь, наличие конкурентного рынка по поставке (продаже) офисной мебели на территории Республики Татарстан, не вызывает сомнений.

В ходе судебного разбирательства суд первой инстанции, как и ранее Комиссия УФАС по РТ, установил, что при включении спорного пункта, позволяющего производить закупку у единственного поставщика, в Положение "О порядке осуществления закупок товаров, работ и услуг ООО «ССК «Интеграция», заявитель, анализ конкуренции на рынке поставки или аренды мебели, не производил.

В нарушение требований ч. 1 ст. 65 АПК РФ надлежащих доказательств обратного заявитель суду первой инстанции не представил.

Следовательно, как верно указано судом первой инстанции в обжалуемом судебном акте, включение данного пункта в Положение ООО «ССК «Интеграция», не является обоснованным конкретными обстоятельствами и доказательствами.

Суд первой инстанции правильно отметил, что в рассматриваемом случае, поскольку данная закупка являлась не разовой и не срочной, заявитель должен был заблаговременно принять меры для установления является ли данный товарный рынок конкурентным и применить конкурентные процедуры в случае наличия иных участников соответствующего товарного рынка.

Судом первой инстанции из представленных ООО «ССК «Интеграция» в дело пояснений ООО «Смежная сетевая компания «Интеграция», направленных обществом в адрес антимонопольного органа, было установлено, что ООО «СМУ Сельстрой» было выбрано заявителем в качестве поставщика услуг по аренде офисной мебели только лишь по тому основанию, что данная организация является также и арендодателем офисного помещения ООО «ССК «Интеграция».

Между тем, в ходе рассмотрения настоящего дела в суде первой инстанции, а также в ходе рассмотрения антимонопольным органом дела № 016/01/17-736/2021 было установлено, что директор ООО «СМУ Сельстрой» - Гаптулхаков Р.Р. также является сотрудником ООО «ССК «Интеграция», при этом данное юридически значимое обстоятельство, в последующем подтвердил и сам заявитель.

Ссылку заявителя на то, что Гаптулхаков Р.Р. не занимает должность в органах управления ООО «ССК «Интеграция», не имеет право голоса, не может влиять на то с кем

будет заключен договор, а осуществляет трудовые функции завхоза, суд первой инстанции обоснованно признал несостоятельной.

Так, согласно имеющейся в данном деле Распечатке с сайта ООО «ССК «Интеграция» на странице руководство компании указано, что Гаптулхаков Р.Р. является руководителем административно-хозяйственного отдела.

В силу Квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и других служащих, утвержденного Постановлением Минтруда РФ от 21.08.1998 № 37, в должностные обязанности начальника хозяйственного отдела входит обеспечение хозяйственного обслуживания и надлежащего состояния в соответствии с правилами и нормами производственной санитарии и противопожарной защиты зданий и помещений, в которых расположены подразделения предприятия, учреждения, организации, а также контроль за исправностью оборудования (лифтов, освещения, систем отопления, вентиляции и др.).

Принятие участия в разработке планов текущих и капитальных ремонтов основных фондов (зданий, систем водоснабжения, воздухопроводов и других сооружений), составлении смет хозяйственных расходов.

Организация проведения ремонта помещений, осуществление контроля за качеством выполнения ремонтных работ.

Обеспечение подразделения предприятия, учреждения, организации мебелью, хозяйственным инвентарем, средствами механизации инженерного и управленческого труда, осуществление наблюдения за их сохранностью и проведением своевременного ремонта.

Организация оформления необходимых документов для заключения договоров на оказание услуг, получение и хранение канцелярских принадлежностей, необходимых хозяйственных материалов, оборудования и инвентаря, обеспечивает ими структурные подразделения, а также ведение учета их расходования и составление установленной отчетности.

Руководство работниками отдела и др.

Следовательно, как верно указано судом первой инстанции, в силу своих полномочий Гаптулхаков Р.Р. отвечал за обеспечение ООО «ССК «Интеграция» мебелью, соответственно, мог влиять на выбор контрагента.

При этом, как уже было установлено судом первой инстанции, ООО «СМУ Сельстрой» является арендодателем офисного помещения смежной сетевой компании.

Таким образом, суд апелляционной инстанции разделяет вывод суда первой инстанции о том, что имеются признаки аффилированности между собой заявителя и его контрагента.

Суд первой инстанции правильно указал, что в отсутствие заблаговременно проведенного анализа конкурентного рынка до включения в Положение ООО «ССК «Интеграция» спорного пункта и до заключения договора с единственным поставщиком, нельзя признать тот факт, что заключение договора ООО «СМУ Сельстрой» и включение в Положение ООО «ССК «Интеграция» условия, позволяющего осуществлять закупку у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) при заключении договора, предметом которого является поставка или аренда мебели для нужд общества, были вызваны объективно необходимыми обстоятельствами.

Кроме того, учитывая, что данный сотрудник заблаговременно знал о потребности общества в обеспечении офисной мебелью, данные обстоятельства также могли повлиять на не соблюдение конкурентных процедур и заключении договора с единственным поставщиком - ООО «СМУ Сельстрой», в котором он является генеральным директором.

Выбранный заявителем вариант поведения не соответствует принципам конкурентного подхода к определению поставщика, позволяет заказчику, минуя установленные конкурентные процедуры, по своему усмотрению осуществлять закупку у

единственного поставщика, заранее им определенного, при наличии иных участников соответствующего товарного рынка.

По смыслу ст. 2 АПК РФ задачей арбитражных судов является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Право на иск по смыслу названной нормы АПК РФ и, как следствие, право на судебную защиту определяется действительным наличием у истца (заявителя) субъективного материального права, подлежащего защите.

Именно по этой причине принцип судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, закрепленный ст. 11 ГК РФ, предполагает, что суд, удовлетворяя требования заявителя, обеспечивает реальную защиту либо восстановление нарушенного (оспоренного) права.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что оспариваемый ненормативный правовой акт антимонопольного органа является законным и обоснованным, правовые основания для признания его незаконным в данном конкретном случае отсутствуют.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно ст. 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа может быть признан судом недействительными при одновременном наличии двух групп оснований - не соответствие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица.

В соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, суд первой инстанции правомерно и обосновано отказал обществу в удовлетворении заявленных им требований.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, разрешая возникший между сторонами спор, по правилам, установленным ст.ст. 71 и 162 АПК РФ, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение для дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу исковых требований истца, а также не допустил при этом неправильного применения ни норм материального права, ни норм процессуального права.

Судебные расходы ООО «ССК «Интеграция» по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ распределены судом первой инстанции правильно.

То обстоятельство, что в оспариваемом решении не указаны какие-либо конкретные доказательства, либо доводы, не свидетельствует о том, что они не были исследованы и оценены судом первой инстанции. Из текста обжалуемого решения суда первой инстанции усматривается, что все представленные в материалы дела доказательства были исследованы и оценены в порядке ст. 71 АПК РФ и, что по ним судом первой инстанции были сделаны соответствующие выводы. При том, что оценка какого-либо доказательства, сделанная судом первой инстанции не в пользу стороны,

представившей это доказательства, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны суда первой инстанции.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, в связи с чем апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на апелланта.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.10.2022 по делу № А65-13899/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

А.Ю. Харламов

Судьи

П.В. Бажан

В.А. Корастелев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.04.2022 3:10:00
Кому выдана Харламов Алексей Юрьевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 7:51:47
Кому выдана Корастелев Валерий Александрович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 7:52:12
Кому выдана Бажан Павел Васильевич