



**ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45  
[www.11aas.arbitr.ru](http://www.11aas.arbitr.ru), e-mail: [info@11aas.arbitr.ru](mailto:info@11aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

апелляционной инстанции по проверке законности и  
обоснованности решения арбитражного суда,  
не вступившего в законную силу

26 января 2023 года  
г. Самара

Дело № А65-14076/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2023 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 26 января 2023 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Харламова А.Ю.,  
судей Корастелева В.А., Николаевой С.Ю.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Трошенковой А.И.,  
при участии в судебном заседании:  
от ООО «Русинвестгрупп» - не явился, извещено,  
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан -  
Валиахметов Р.Х., доверенность от 10.01.2022,  
от АО «Татэнергосбыт» - не явился, извещено,  
от АО «Сетевая компания» - не явился, извещено,  
рассмотрев в открытом судебном заседании 23.01.2023 в помещении суда апелляционную  
жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Русинвестгрупп» на решение  
Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.10.2022 по делу № А65-14076/2022 (судья  
Кириллов А.Е.),  
возбужденному по заявлению Общества с ограниченной ответственностью  
"Русинвестгрупп" (ОГРН 1181690056900, ИНН 1657247246), г. Казань,  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (ОГРН  
1021602866405, ИНН 1653003714), г. Казань,  
третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:  
-АО «Татэнергосбыт» (ОГРН 1091690003481, ИНН 1657082308), г. Казань,  
-АО «Сетевая компания» (ОГРН 1021602830930, ИНН 1655049111), г. Казань,  
о признании незаконным определения об отказе в возбуждении дела об административном  
правонарушении,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "Русинвестгрупп" (далее в т.ч. - заявитель, общество) обратилось в  
Арбитражный суд Республики Татарстан с жалобой к Управлению Федеральной  
антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее в т.ч. - управление  
антимонопольный орган, Татарстанское УФАС России) о признании незаконным  
Определения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике  
Татарстан от 19.04.2022 "Об отказе в возбуждении дела об административном  
правонарушении" и об обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Республике Татарстан устранить допущенные нарушения действующего  
административного законодательства.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.10.2022 по делу № А65-14076/2022 в удовлетворении заявленных ООО "Русинвестгрупп" требований было отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции ООО "Русинвестгрупп" обратилось с апелляционной жалобой в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

В апелляционной жалобе ООО "Русинвестгрупп" просит суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных данным обществом с ограниченной ответственностью требований.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан представило в материалы дела письменный мотивированный Отзыв на апелляционную жалобу ООО "Русинвестгрупп", в котором просит суд апелляционной инстанции отказать в удовлетворении апелляционной жалобы и оставить без изменений обжалуемый судебный акт суда первой инстанции.

В ходе проводимого судом апелляционной инстанции посредством системы веб-конференции судебном заседании представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан возражал против удовлетворения судом апелляционной инстанции апелляционной жалобы ООО "Русинвестгрупп".

В соответствии со ст.ст. 156 и 266 АПК РФ судебное заседание, с учетом мнения представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, проводится судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу судебного акта в порядке гл. 34 АПК РФ, оценив доводы ООО "Русинвестгрупп", изложенные в апелляционной жалобе, контрдоводы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, изложенные в Отзыве на апелляционную жалобу, заслушав пояснения представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, изучив и оценив материалы по делу, суд апелляционной инстанции не усматривает предусмотренных законом оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного акта суда первой инстанции.

Как следует из материалов по настоящему делу и было установлено судом первой инстанции, 26.01.2022 ООО "Русинвестгрупп" обратилось в АО «Сетевая компания» с Заявкой № 2022800/85/01218 на восстановление (переоформление) документов по объекту (нежилое здание экспериментального цеха, общей площадью 200 м<sup>2</sup>, нежилое здание новая компрессорная, общей площадью 106,2 м<sup>2</sup>, нежилое здание, общей площадью 5 133,1 м<sup>2</sup>), расположенном по адресу: Республика Татарстан, г. Зеленодольск, ул. Фабричная, д. 58.

По результатам рассмотрения указанной Заявки и приложенных к ней документов АО «Сетевая компания» в соответствии с Уведомлением от 27.01.2022 "Об отсутствии необходимых сведений и документов" отказала ООО "Русинвестгрупп" в оформлении акта технологического подключения оборудования.

Считая данный отказ АО «Сетевая компания» незаконным и имеющим признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ ООО "Русинвестгрупп" обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан с Заявлением от 09.02.2022 № 1570/ж "По факту нарушения законодательства при оформлении технологического подключения к электрическим сетям и возбуждении дела об административном правонарушении".

Определением от 19.04.2022 антимонопольный орган отказал заявителю в возбуждении в отношении АО «Сетевая компания» дела об административном правонарушении.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО "Русинвестгрупп" в суд первой инстанции с рассматриваемой жалобой.

Повторно рассмотрев настоящее дело по апелляционной жалобе ООО "Русинвестгрупп" суд апелляционной инстанции считает, что при вынесении обжалуемого судебного акта суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц.

Указанные в ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ материалы, сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях.

При этом в соответствии с ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии сообщений и заявлений физических и юридических лиц, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения и заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении на основании ч.ч. 3 и 4 ст. 30.1 КоАП РФ может быть обжаловано в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в арбитражный суд.

В п. 19.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что поскольку согласно ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ постановлением по делу об административном правонарушении именуется как постановление о назначении административного наказания, так и постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, постановления обоих указанных видов могут быть обжалованы в арбитражный суд.

Кроме того, поскольку в силу ч. 4 ст. 30.1 КоАП РФ определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в том же порядке, что и постановление по делу об административном правонарушении, такое определение также может быть обжаловано в арбитражный суд.

Порядок рассмотрения дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении, определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений ст. 207 АПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 207 АПК РФ производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

Частью 1 ст. 30.1 КоАП РФ право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении предоставлено лицу, в отношении которого вынесено постановление, потерпевшему, законными представителями этих лиц, а также защитникам и представителям названных выше лиц.

Потерпевшим признается физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред (ч 1 ст. 25.2 КоАП РФ).

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях" право потерпевшего на участие в деле об административном правонарушении должно быть обеспечено независимо от того,

является ли наступление последствий признаком состава административного правонарушения.

Таким образом, в случае обжалования в арбитражный суд постановления о прекращении дела об административном правонарушении либо определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в порядке, предусмотренном нормами параграфа 2 гл. 25 АПК РФ, принимая во внимание то обстоятельство, что нормы КоАП РФ не предусматривают вынесение должностным лицом административного органа какого-либо правоприменительного акта о признании соответствующего лица потерпевшим, арбитражный суд обязан установить, каким образом обжалуемое постановление или определение затрагивает права и законные интересы лица, считающим себя потерпевшим.

Указанное обстоятельство подлежит установлению при рассмотрении заявления по существу.

В соответствии с ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, как и заявление об оспаривании определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении может быть подано в суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и заявления физических и юридических лиц.

Указанные в ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ материалы, сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях.

При этом процедура рассмотрения указанных материалов (выявление признаков правонарушения, составления протокола об административном правонарушении, рассмотрения дела об административном правонарушении) регулируется только нормами самого КоАП РФ и ни какими больше законами.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения;
- 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;
- 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;
- 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В ходе судебного разбирательства суд первой инстанции установил, что в Татарстанское УФАС России поступило Заявление от 09.02.2022 № 1570/ж "По факту нарушения законодательства при оформлении технологического подключения к электрическим сетям и возбуждении дела об административном правонарушении" на действия АО «Сетевая компания» по вопросу отказа от переоформления договора технологического присоединения в отношении объекта, расположенного по адресу: РТ, г. Зеленодольск, ул. Фабричная, 58.

Из материалов по настоящему делу, в т.ч. материалов, представленных антимонопольным органом следует, что 26.01.2022 ООО «Русинвестгрупп» обратилось в

АО «Сетевая компания» с Заявкой № 2022800/85/01218 на восстановление (переоформление) документов по объекту (нежилое здание экспериментального цеха, общей площадью 200 м<sup>2</sup>, нежилое здание новая компрессорная, общей площадью 106,2 м<sup>2</sup>, нежилое здание, общей площадью 5 133,1 м<sup>2</sup>), расположенном по адресу: Республика Татарстан, г. Зеленодольск, ул. Фабричная, д. 58.

Согласно ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом.

Указанный договор является публичным.

Порядок присоединения энергопринимающих устройств юридических и физических лиц к электрическим сетям определяется Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

В направленной в антимонопольный орган Заявлении от 09.02.2022 № 1570/ж "По факту нарушения законодательства при оформлении технологического подключения к электрическим сетям и возбуждении дела об административном правонарушении" ООО "Русинвестгрупп" указало на нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, что, по его мнению, в данном случае образует состав правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Между тем, как было установлено судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, а также было установлено Татарстанским УФАС России при рассмотрении Заявления ООО "Русинвестгрупп" от 09.02.2022 № 1570/ж "По факту нарушения законодательства при оформлении технологического подключения к электрическим сетям и возбуждении дела об административном правонарушении", необходимые юридически значимые обстоятельства, подтверждающие нарушение АО «Сетевая компания» указанного порядка не имеют место быть.

Согласно подп. «а» п. 62 Правил № 861 к заявлению о переоформлении документов прилагается копия документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на объект капитального строительства (нежилое помещение в таком объекте капитального строительства) и (или) земельный участок, на котором расположены объекты лица, обратившегося с заявлением о переоформлении документов, либо право собственности или иное предусмотренное законом основание на энергопринимающие устройства (в случае если энергопринимающие устройства лица, обратившегося с заявлением о переоформлении документов, расположены в нежилых помещениях многоквартирных домов или иных объектах капитального строительства, лицо, обратившееся с заявлением о переоформлении документов, представляет в сетевую организацию копию документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на нежилое помещение в таком многоквартирном доме или ином объекте капитального строительства).

В свою очередь, материалами по данному делу прямо подтверждается, что в качестве правоустанавливающих документов на указанное в Заявке от 26.01.2022 № 2022800/85/01218 недвижимое имущество ООО «Русинвестгрупп» предоставило только Письмо АО «Татэнергообит» от 13.12.2021 исходящий номер 130з-05/1625, направленное в адрес ООО "Прайм+" "Об отзыве проекта договора энергоснабжения" и решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.11.2019 по делу № А65-25693/2019.

В связи с отсутствием именно правоустанавливающих документов на указанное в Заявке ООО «Русинвестгрупп» от 26.01.2022 № 2022800/85/01218 недвижимое имущество АО «Сетевая компания» направило в адрес данного общества с ограниченной ответственностью надлежащим образом мотивированное Уведомление от 27.01.2022 "Об отсутствии необходимых сведений и документов".

Согласно 131 ГК РФ право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» основаниями для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав являются, в том числе и вступившие в законную силу судебные акты.

В силу ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» документом, подтверждающим право собственности на объекты недвижимости является выписка из ЕГРН.

Таким образом, как было должным образом установлено судом первой инстанции при рассмотрении настоящего дела, представленные ООО «Русинвестгрупп» первоначально в качестве приложения к направленной в адрес АО «Сетевая компания» Заявке от 26.01.2022 № 2022800/85/01218 на восстановление (переоформление) документов по объекту (нежилое здание экспериментального цеха, общей площадью 200 м<sup>2</sup>, нежилое здание новая компрессорная, общей площадью 106,2 м<sup>2</sup>, нежилое здание, общей площадью 5 133,1 м<sup>2</sup>), расположенном по адресу: Республика Татарстан, г. Зеленодольск, ул. Фабричная, д. 58, а в последствии в качестве приложения к направленному в адрес Татарстанского УФАС России Заявлению от 09.02.2022 № 1570/ж "По факту нарушения законодательства при оформлении технологического подключения к электрическим сетям и возбуждении дела об административном правонарушении" документы, а именно: решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.11.2019 по делу № А65-25693/2019 о расторжении договора купли-продажи между ООО «Прайм+» и ООО «Русинвестгрупп», а также Письма АО «Татэнергообит» о том, что предыдущий собственник нежилых помещений и земельного участка, которые являются объектами энергоснабжения в настоящее время не являются собственностью предыдущего собственника, не являлись именно достаточными правоустанавливающими документами для переоформления договора технологического присоединения.

Суд первой инстанции также установил, что Выписки ЕГРН на объекты недвижимости с кадастровыми номерами: 16:49:010406:123, 16:49:010406:121, 16:49:010406:153 и земельный участок с кадастровым номером: 16:49:010406:170 ООО «Русинвестгрупп» в адрес АО «Сетевая компания» при подаче указанной выше Заявки на восстановление (переоформление) документов о технологическом присоединении не были представлены.

Из материалов по данному делу следует, что учитывая наличие указанных юридически значимых обстоятельств антимонопольный орган пришел к правомерному выводу о том, что аннулирование Заявки по переоформлению договора технологического присоединения АО «Сетевая компания» не подтверждает нарушения сетевой организацией Правил № 861, поскольку именно самим заявителем не был не соблюден

порядок предоставления документов для положительного рассмотрения АО «Сетевая компания» данной Заявки.

В ходе рассмотрения настоящего дела суд первой инстанции изучив и оценив по правилам, установленным ст.ст. 71 и 162 АПК РФ, имеющиеся в нем доказательства в их совокупности и взаимосвязи, установил, что Татарстанское УФАС России Определением от 21.04.2022 "Об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении" (исх. № АР-05/5249) правомерно отказало ООО "Русинвестгруп" в возбуждении в отношении АО «Сетевая компания» дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что в данном конкретном случае отсутствуют предусмотренные законом основания для признания незаконным обжалуемого заявителем Определения антимонопольного органа, которое вынесено уполномоченным должностным Татарстанского УФАС России и с соблюдением установленных законом сроков.

При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что заявитель ни лишен возможности после оформления в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» своего права собственности на указанное выше недвижимое имущество на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.11.2019 по делу № А65-25693/2019, вновь обратиться к АО «Сетевая компания» с аналогичной заявкой представив необходимые документы, предусмотренные Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

В соответствии с положениями ст. 117, абз. 2 ч. 2 ст. 208 АПК РФ и исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела суд апелляционной инстанции также не усматривает предусмотренных законом оснований для переоценки вывода суда первой инстанции о необходимости восстановления ООО "Русинвестгруп" процессуального срока на обращение с рассматриваемой жалобой.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции, разрешая спор, полно и всесторонне исследовал представленные доказательства, установил все имеющие значение именно для данного дела обстоятельства, сделал правильные выводы по существу требований заявителя, а также не допустил при этом неправильного применения ни норм материального права, ни норм процессуального права.

То обстоятельство, что в обжалуемом решении не указаны какие-либо конкретные доказательства, либо доводы, не свидетельствует о том, что они не были исследованы и оценены судом первой инстанции. Из текста решения суда первой инстанции усматривается, что все представленные в материалы дела доказательства были исследованы и оценены в порядке ст. 71 АПК РФ и, что по ним судом первой инстанции были сделаны соответствующие выводы.

При том, что оценка какого-либо доказательства, сделанная судом первой инстанции не в пользу стороны, представившей это доказательства, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны суда первой инстанции.

Таким образом, решение суда первой инстанции соответствующее положениям ст. 170 АПК РФ является законным и обоснованным, в связи с чем, апелляционные жалобы не подлежат удовлетворению.

На основании ч. 4 ст. 208 АПК РФ, ч. 4 ст. 30.1 и ч. 5 ст. 30.2 КоАП РФ государственная пошлина по делам об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности (определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении) не уплачивается, в связи с чем вопрос о ее взыскании не рассматривался.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.10.2022 по делу № А65-14076/2022 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

А.Ю. Харламов

Судьи

В.А. Корастелев

С.Ю. Николаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 01.04.2022 3:10:00  
Кому выдана Харламов Алексей Юрьевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 09.12.2021 7:52:07  
Кому выдана Николаева Светлана Юрьевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 09.12.2021 7:51:47  
Кому выдана Корастелев Валерий Александрович