



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-29610/2022

Дата принятия решения – 09 января 2023 года

Дата объявления резолютивной части – 28 декабря 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Прокофьева В.В., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания помощником судьи Кибяковой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Предприятие жилищно-коммунального хозяйства" (ОГРН 1161690118754, ИНН 1660274803) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) об отмене постановления о наложении штрафа в размере 18 964 249 руб. 35 коп. по делу №016/04/14.31-1480/2022 об административном правонарушении, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 11.10.2022г. и определении меры ответственности в виде штрафа в размере 7 758 102 руб.,

с участием:

от заявителя – Хасанова Н.Р., представитель по доверенности от 19.07.2022г., диплом представлен,

от ответчика – Зарайской Л.А., представитель по доверенности от 03.10.2022г., диплом представлен,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания"Предприятие жилищно-коммунального хозяйства" (далее - заявитель), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - ответчик) об отмене постановления о наложении штрафа в размере 18 964 249 руб. 35 коп. по делу №016/04/14.31-1480/2022 об административном

правонарушении, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 11.10.2022г. и определении меры ответственности в виде штрафа в размере 7 758 102 руб.

Заявитель поддерживает заявление.

Ответчик с заявлением не согласен, представил материалы административного дела.

Суд приобщил к материалам дела представленные ответчиком материалы административного дела.

Как следует из материалов дела, 11.10.2022 постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан №016/04/14.31-1480/2022 (далее - Постановление) Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Предприятие жилищно-коммунального хозяйства" было признано виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 18 964 249 руб. 35 коп.

Не согласившись с вынесенным постановлением о привлечении к административной ответственности, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Согласно ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В силу ч. 2 ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом.

Судом проверено и установлено, что заявление об оспаривании постановления подано заявителем в арбитражный суд с соблюдением десятидневного срока, установленного ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Основанием для возбуждения дела №016/04/14.31-1480/2022 об административном правонарушении и вынесения оспариваемого Постановления явилось принятие антимонопольным органом решения от 01.11.2021г. по делу № 016/01/10-421/2021 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - решение), которым установлен факт нарушения заявителем пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось в создании препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, в отношении организаций, осуществляющих свою деятельность в области транспортирования твердых коммунальных отходов на территории Республики Татарстан.

Указанное обстоятельство определено в качестве повода к возбуждению дела об административном правонарушении частью 1.2 статьи 28.1 далее - КоАП РФ.

С учётом правовой позиции, изложенной в абзаце пятом пункта 10.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объёме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.04.2022г. по делу № А65-33335/2021 в удовлетворении требований заявителя о признании вышеуказанного решения незаконным было отказано.

Таким образом, факт нарушения установлен судебными актами, имеющими в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальное значение для рассмотрения данного дела, а потому не подлежит повторному исследованию и оценке в рамках настоящего дела.

За нарушение положений пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции административная ответственность для хозяйствующих субъектов предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В силу положений части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет, следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (пункт 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

Поскольку у заявителя имелась возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных пунктом 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако Общество не предприняло все зависящие от него меры по их соблюдению, а также должно было предвидеть возможность наступления вредных последствий, то вина заявителя считается установленной.

Размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, исчисляется согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в числе прочего статьей 14.31 КоАП РФ при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Для расчета административного штрафа использовалась выручка заявителя от оказания услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за 2020 г., которая составила 2 663 372 000 руб.

Сумма расходов на приобретение услуг транспортирования твердых коммунальных отходов за 2020г. составила 2 298 696 891 руб. 17 коп.

Антимонопольным органом верно сделан вывод о том, что сумма расходов на приобретение услуг транспортирования твердых коммунальных отходов за 2020г. превышает 75% совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг).

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ сумма штрафа составляет от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, санкция приведенной нормы права определяет верхние и нижние границы административного штрафа, налагаемого на хозяйствующего субъекта, допустившего создание препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, которые также служат отправными точками для непосредственных математических расчетов суммы административного штрафа, подлежащего применению в каждом конкретном случае. Вместе с тем, нижняя граница административного штрафа за указанное нарушение - 1/100 размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение не является самостоятельной суммой

подлежащего назначению административного наказания, и подлежит применению в соответствии с правилами, определенными ч. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ.

Следовательно, сумма минимального размера административного штрафа за административное правонарушение, совершенное заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в размере трех тысячных размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг), на рынке которого совершено административное правонарушение, составляет 6 896 090 руб. 67 коп.

Сумма максимального размера административного штрафа за административное правонарушение, совершенное заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в размере трех сотых размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг), на рынке которого совершено административное правонарушение, составляет 68 960 906 руб. 74 коп.

На основании изложенного, размер административного штрафа без учета обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, составляет 37 928 498 руб. 70 коп.

Доводы заявителя о том, что при расчете административного штрафа антимонопольным органом не были учтены смягчающие обстоятельства, являются несостоятельным в силу следующего

Согласно статье 4.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В адрес антимонопольного органа в ходе рассмотрения административного дела от заявителя поступили письменные пояснения о применении ряда смягчающих обстоятельств при вынесении административного наказания.

В заявлении в качестве смягчающего обстоятельства раскаяние в совершении противоправных действий, предотвращение вредных последствий административного правонарушения, имущественное положение лица.

Обстоятельства, указанные в письменных пояснениях заявителя, антимонопольным органом были рассмотрены и сделаны следующие выводы.

Указание на такое смягчающее обстоятельство как раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, является не состоятельным, в виду того, что оно не может применяться при назначении наказания, предусмотренного частью 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

Ссылка на предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения не нашла своего отражения, поскольку на момент рассмотрения административного дела документов лицо сведений, подтверждающих, что заявителем предотвращены либо устранены вредные последствия не

представлены. Представленные «дорожные карты» по проведению торгов по транспортированию ТКО, а также привлечение регионального оператора к административной ответственности за неисполнения предписания и последующее вынесение комиссией определения об установлении новых сроков исполнения предписания по делу № 016/01/10-421/2021, свидетельствует о невозможности применения такого смягчающего обстоятельства.

В соответствии с пунктом 3 примечания к статье 14.33 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ установлены следующие смягчающие вину обстоятельства:

2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Таким образом, перечень смягчающих обстоятельств при привлечении к ответственности по ст. 14.32.КоАП РФ, является исчерпывающим. При этом судом наличие таких обстоятельств не установлено.

Таким образом, суд соглашается с выводом антимонопольного органа, о том, что в рамках дела об административном правонарушении обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

При этом довод заявителя о принятии во внимание имущественного положения ООО «УК «ПЖКХ», а именно: финансовый убыток от регулируемого вида деятельности антимонопольным органом в соответствии с ч. 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ признан как исключительное обстоятельство

Антимонопольный орган признал наличие также совокупности исключительных обстоятельств связанных с санитарно-эпидемиологическими мерами, введение в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции (COVID-19), введенными в 2022 году международными санкциями и в соответствии с пунктом 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа снижен до 18 964 249 руб. 35 коп.

Таким образом, суд соглашается с выводами антимонопольного органа, о применении исключительных обстоятельств и в последовавшем снижении размера штрафа.

Таким образом, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан правомерно признало заявителя совершившим административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначила ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 18 964 249 руб. 35 коп.

Антимонопольным органом соблюден порядок привлечения ООО «УК «ПЖКХ» к административной ответственности

В соответствии с частями 1 и 6 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, не может быть вынесено по истечении одного года со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

На момент принятия постановления срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

На основании вышеизложенного, оснований для удовлетворения заявленных требований у суда не имеется.

Согласно ч. 3 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной

ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

В.В. Прокофьев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.12.2021 11:24:14
Кому выдана Прокофьев Владимир Владимирович