



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

30 января 2023 года
г. Самара

Дело №А65-18008/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 25 января 2023 года
Постановление в полном объеме изготовлено 30 января 2023 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Сорокиной О.П., судей Некрасовой Е.Н., Корнилова А.Б., при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивенской А.А., при участии:

от заявителя - не явился, извещён,

от ответчика – Корцова Е.В., доверенность от 20.01.2023,

от третьих лиц - не явились, извещены,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «АльфаБанк» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 октября 2022 года, принятое по делу № А65-18008/2022 (судья Насыров А.Р.)

по заявлению общества акционерного «АльфаБанк» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан с привлечением третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Игонина А.В., Хайруллина Р.Ф., ООО «Яндекс», Центрального банка Российской Федерации о признании незаконным и отмене решения, признании недействительным предписания,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество "Альфа-Банк" обратилось в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании незаконным и отменить решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 30.03.2022 по делу № 016/05/5-5/2022; признании недействительным предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 30.03.2022 по делу № 016/05/5-5/2022 о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Суд первой инстанции привлёк к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Игонина А.В., Хайруллина Р.Ф., ООО «Яндекс», Центральный банк Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 октября 2022 года в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Банк, не согласившись с решением суда, обратился в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, и принять по делу новый судебный акт.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии со статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель Управления ФАС по Республике Татарстан в судебном заседании жалобу отклонил по мотивам, изложенным в письменном отзыве.

От АО «АльфаБанк» поступили возражения на указанный отзыв, которые судом приобщены к материалам дела.

Представители заявителя, третьих лиц в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Третьи лица отзывы на жалобу не представили, что не препятствует рассмотрению настоящего дела по имеющимся в нем доказательствам.

В соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверяется в соответствии со статьями 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, возражений на отзыв, заслушав представителя антимонопольного органа, арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило обращения Хайруллина Р.Ф. (вх.№14408 от 26.10.2021), перенаправленное Управлением Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг в Уральском федеральном округе Центрального Банка РФ и Игонина А.В. (вх.№16411/ж от 10.12.2021) по факту распространения ненадлежащей рекламы АО «Альфа-Банк».

Из обращений заявителей следует, что реклама АО «Альфа-Банк» вводит потребителей в заблуждение относительно размера расходов потребителя при использовании указанного продукта, в том числе нарушает требования законодательства о рекламе.

В частности из текста обращения Хайруллина Р.Ф. следует, что 29.09.2021 года Хайруллиным Р.Ф. был сделан перевод с кредитной карты в размере 49999 рублей. За эту операцию АО «Альфа-Банк» была списана комиссия в размере 3339,94 рублей. На момент выпуска карты до Хайруллина Р.Ф. была доведена информация, что комиссия составляет 5,9 % от суммы. По утверждению Хайруллина Р.Ф. комиссия должна была составить 2949,94 рублей ($49999 \times 5,9\%$).

В ходе проведения государственного надзора, а также в рамках рассмотрения обращения гражданина Хайруллина Р.Ф. (вх.№ 14408 от 26.10.2021) Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан установлен факт размещения рекламы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - поисковой системе «Яндекс» следующего содержания: «Кредитная карта 100 дней без %. Альфа-Банк... Снимайте до 50 000 р/мес. Без комиссии...».

При переходе антимонопольным органом по указанное рекламе открылся сайт, в результате анализа содержания которого Управлением было установлено, что на указанном сайте отсутствуют условия получения указанной кредитной карты. С помощью указанного сайта возможно лишь оформление кредитной карты «100 дней без %» путём заполнения ФИО, мобильного номера, электронной почты, а также с обязательным условием соглашения потенциального потребителя на обработку и использование его персональных данных и разрешения направления запроса в Бюро кредитных историй.

Таким образом, как установлено антимонопольным органом, указанная интернет-страница не раскрывает всех условий получения кредитной карты, а является в свою очередь действием по получению (одобрению) Банком финансовой услуги, что противоречит требованиям законодательства о рекламе.

Управлением самостоятельно с помощью информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» осуществлен поиск всех условий получения кредитной карты «100 дней без % на покупки».

Информация с условиями по данному кредиту установлены Управлением в ходе осуществления мониторинга официального сайта АО «Альфа Банк» в сети интернет по адресу: <https://alfabank.ru/>.

Так, по адресу <https://alfabank.ru/get-money/credit-cards/100-days/> установлены полные условия по данному кредиту.

Согласно вышеуказанным условиям потребителю для использования кредитной карты «100 дней без %» необходимо:

1. Производить снятие наличных не более 50 000Р в календарный месяц в любых банкоматах, в банкоматах АО «Альфа Банк» и партнеров (лимит 300 000Р в календарный месяц).

2. При использовании кредита для всех типов операций в рамках беспроцентного периода. При этом по условиям Банка Беспроцентный период предоставляется с даты, следующей за датой совершения любой расходной операции с использованием кредитной карты, если вы одновременно выполняете два условия:

1. каждый месяц не пропускаете дату минимального платежа и вносите его не менее, чем в указанном Банком размере (размер минимального платежа определяется в зависимости от суммы задолженности согласно Общим условиям кредитования);

2. погашаете всю задолженность по кредитной карте до истечения беспроцентного периода.

Татарстанским УФАС России возбуждено дело № 016/05/5-5/2022 в отношении АО «Альфа Банк» по признакам нарушения пункта 1 части 2, пункта 2 части 3 статьи 5, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ «О рекламе».

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом было принято решение № 016/05/5-5/2022 от 30.03.2022 г., в соответствии с которым признана ненадлежащей реклама финансовых услуг, распространённую АО «Альфа Банк», поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 2, пункта 2 части 3 статьи 5, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ «О рекламе»; АО «Альфа Банк» выдано предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе; уполномоченному должностному лицу Татарстанского УФАС России переданы материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

30 марта 2022 года выдано предписание по делу №016/05/5-5/2022, в соответствии с которым предписано:

1. АО «Альфа Банк» (ОГРН 1027700067328, ИНН 7728168971, адрес: 107078, г. Москва, ул. Каланчевская, д. 27) в 20-дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе в поисковой системе «Яндекс» с текстом: «Кредитная карта 100 дней без %. Альфа-Банк... Снимайте до 50 000 р/мес Без комиссии...», что нарушает требования пункта 1 части 2, пункта 2 части 3 статьи 5, части 3 статьи 28 Закона «О рекламе», а именно путем прекращения распространения данной рекламы.

2. АО «Альфа Банк» представить в Татарстанское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания в течение 10 дней с момента устранения нарушения.

Не согласившись с принятыми антимонопольным органом решением и предписанием, заявитель обжаловал их в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с

заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Понятие "реклама" определено в части 1 статьи 3 Закона о рекламе, согласно которой реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (часть 2 статьи 3 Закона о рекламе). При этом товар

определен как продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (часть 3 статьи 3 Закона N 38-ФЗ).

Реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей (часть 4 статьи 3 Закона о рекламе).

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона "О рекламе" не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" под финансовой услугой понимается банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Реклама финансовых услуг подчинена требованиям статьи 28 Закона "О рекламе". Реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий (пункт 2 части 2 названной статьи).

Требования к рекламе финансовых услуг установлены статьей 28 Закона о рекламе.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с частью 3 статьи 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита, пользованием им и погашением кредита, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, эта реклама должна содержать все остальные условия, определяющие фактическую стоимость кредита для заемщика и влияющие на нее, поскольку указание неполных сведений об условиях предоставления кредита может привести к искажению сути рекламируемой банковской услуги и ввести в заблуждение потребителей, имеющих намерение ею воспользоваться.

К условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заемщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).

При этом, как следует из фактических обстоятельств, в ходе анализа содержания указанного сайта, на который был осуществлен переход по указанной рекламе было установлено, что на указанном сайте отсутствуют условия получения указанной кредитной карты. С помощью указанного сайта возможно лишь оформление кредитной карты «100 дней без %» путём заполнения ФИО, мобильного номера, электронной почты, а также с обязательным условием соглашения потенциального потребителя на обработку и использование его персональных данных и разрешения направления запроса в Бюро кредитных историй.

При этом, вышеуказанные страницы не содержат всех остальных условий, определяющих фактическую стоимость кредитной карты для заемщика и влияющих на нее.

С учетом изложенного, довод о размещении банком на его официальном сайте всех необходимых и полных условий кредитного продукта подлежит отклонению как несостоятельный.

Довод заявителя о том, что антимонопольный орган вышел за пределы предоставленных ему полномочий, отклоняется судебной коллегией.

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами; осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных статьей 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы N 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (пункт 6.5.1 Положения).

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями с целью соблюдения антимонопольного законодательства. При этом функции и полномочия антимонопольного органа направлены исключительно на защиту конкуренции. Оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в пределах его компетенции.

Довод заявителя об отсутствии в решении УФАС некорректности сравнения, ссылка заявителя на допустимость сравнения товаров и не нарушение в связи с этим закона о рекламе также подлежит отклонению, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 Закона о рекламе недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Закона о рекламе при анализе информации, содержащейся в рекламе, судам необходимо иметь в виду, что рекламодатель несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом

рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

Суды должны учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Поэтому реклама может быть признана недостоверной и в том случае, когда сведения, не соответствующие фактическим обстоятельствам, касаются деятельности (товара) конкурентов.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Судом установлено, что поскольку информация о карте заявителя не содержала всех остальных условий, определяющих фактическую стоимость кредитной карты для заемщика и влияющих на нее, заявителем был избран способ распространения рекламы в виде сравнения с «неким госбанком» без указания конкретного субъекта и его банковского продукта с фиксацией выборочных (неполных) сведений о нем, антимонопольным органом верно был сделан вывод о недопустимости подобных действий и верно установлено наличие нарушений рекламного законодательства.

Также судом первой инстанции по материалам дела установлено, что фактически рекламируемая кредитная карта «100 дней без %» отсутствует в продуктовой линейке АО «Альфа-Банк» в качестве самостоятельного продукта, а заемщикам оформляется обычная кредитная карта и (при желании заемщика) дополнительное соглашение о предоставлении грейс-периода с установлением сопутствующих такому грейс-периоду расходов заемщика.

В отношении договоров потребительского кредита действует ограничение полной стоимости потребительского кредита (далее-ПСК) только на момента заключения соответствующего кредитного договора, порядок оформления Банком кредитного продукта на условиях кредитной карты «100 дней без %» (заключение к базовому кредитному договору, предельная ПСК по которым соответствует нормативным требованиям одновременно дополнительного соглашения, существенно увеличивающего в частности процентную ставку по кредиту) приводит к фактическому превышению ПСК на дату заключения таких договоров предельно допустимого значения ПСК для соответствующей категории потребительских кредитов.

С учетом требований Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» о недопустимости превышения предельной ПСК только в момента заключения кредитного договора, Банк формально разделяет условия предлагаемого им кредитного продукта на заключение кредитного договора, в котором ПСК соответствует вышеуказанным требованиям закона и заключение дополнительного соглашения к нему, где ПСК превосходит предельные значения за счет повышающейся процентной ставки по кредиту. Вследствие чего заемщики, рассчитывающие, что ПСК по их кредитному договору будет находиться в нормативно установленных границах, фактически приобретают кредитный продукт, предполагающий расходы заемщика, значительно превышающие установленные законом ограничения.

В связи с чем, исходя из материалов дела и пояснений Центрального Банка Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что реклама АО «Альфа-Банк» вводит потребителей в заблуждение относительно размера расходов потребителя при использовании указанного продукта.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно признал незаконными решения антимонопольного органа в оспариваемой части.

Проанализировав нормативно-правовое регулирование отношений в рассматриваемой сфере в совокупности с установленными по делу фактическими

обстоятельствами, суд апелляционной инстанции поддерживает выводы арбитражного суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, приводились в суде первой инстанции, были исследованы и обоснованно отклонены.

Других доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции, банком не представлено.

Фактически доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу.

При вынесении обжалуемого решения суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал материалы дела, дал им надлежащую оценку и правильно применил нормы права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного решения в соответствии с частями 3 и 4 статьи 270 АПК РФ, судом первой инстанции не допущено.

При подаче апелляционной жалобы АО «Альфа Банк» по платежному поручению от 15.11.2022 N 94163 уплачена государственная пошлина в размере 3000 руб., в связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1500 руб. подлежит возврату из федерального бюджета ее плательщику.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27 октября 2022 года, принятое по делу № А65-18008/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить акционерному обществу «Альфа Банк» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 1500 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

О.П. Сорокина

Судьи

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.04.2022 3:10:00
Кому выдана Сорокина Ольга Павловна

Е.Н. Некрасова

А.Б. Корнилов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 7:52:02
Кому выдана Некрасова Елена Николаевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 09.12.2021 7:52:32
Кому выдана Корнилов Александр Борисович