



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-27506/2022**

г. Казань

Дело № А65-8937/2022

03 февраля 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 февраля 2023 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Сибгатуллина Э.Т., Хабибуллина Л.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Гарифуллиной Л.Р.,

при участии в судебном заседании с использованием системы веб-конференции представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Медицинско-правовая компания» - Ивлива Н.А., доверенность от 30.11.2022,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан - Валиахметов Р.Х., доверенность от 28.12.2022,

Министерства обороны Российской Федерации – Файзуллина И.Т., доверенность от 13.10.2022,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрел вопрос о принятии к производству кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Медицинско-правовая компания», на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.08.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2022 по делу №А65-8937/2022

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медицинско-правовая компания» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ФКУ «Военный комиссариат Республики Татарстан», Сухарева Михаила Александровича, Осокина Александра Александровича, Адамова Михаила Юрьевича, Министерства обороны Российской Федерации, о признании незаконным Решения УФАС по Республике Татарстан от 09.12.2021 по делу № 012/05/7-814/20, об оспаривании постановления от 11.04.2022 №016/04/14.3-531/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Медицинско-правовая компания» (далее – ООО «Медицинско-правовая компания», общество) обратилось с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление, антимонопольный орган, ответчик) о признании незаконным решения от 09.12.2021 по делу № 012/05/7-814/20 о нарушении законодательства о рекламе, об оспаривании постановления от 11.04.2022 № 016/04/14.3-531/2022 о привлечении ООО «Медицинско-правовая компания» к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Также общество обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению о признании незаконным решения от 09.12.2021 по делу № 012/05/7-814/20 о нарушении законодательства о рекламе, об оспаривании постановления от 11.04.2022 № 016/04/14.3-531/2022 о привлечении ООО «Медицинско-правовая компания» к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.05.2022 дела №№ А65-8937/2022, А65-11177/2022 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения, с присвоением номера основного дела №А65-8937/2022.

Судом первой инстанции к участию в деле привлечены в качестве третьих лиц: Министерство обороны Российской Федерации, Военный комиссариат Республики Татарстан, ИП Сухарев М.А, Осокин А.А. и Адамов М.Ю.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.08.2022, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2022, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Медицинско-правовая компания» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой ссылаясь на не исследование всех обстоятельств дела, имеющих значение для правильного разрешения спора, просит решение суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание представителя, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ правильность применения судом апелляционной инстанции, норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции оснований для удовлетворения жалобы не находит.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в антимонопольный орган поступило обращение гражданина Осокина А.А. (вх. №9371/ж от 12.07.2021) по факту распространения информации в сети интернет по интернет адресам prizyva.net и prizyvanet.ru.

Управлением был осуществлен мониторинг сети интернет на предмет наличия/отсутствия информации рекламного характера, относящейся к деятельности указанных сайтов. При наборе в строке поиска системы «Яндекс» словосочетания «призыва нет» под строкой поиска отображается объявление с пометкой «реклама» следующего содержания: «ПризываНет - Официальный сайт. Консультация юриста 0 р. Prizyvanet.ru. Законная помощь в освобождении от армии. Помогли уже 78000+ парней. Обращайся!...».

Антимонопольным органом, по признакам нарушения законодательства о рекламе возбуждено дело № 016-05/5-1716/2021.

По результатам рассмотрения дела, антимонопольным органом вынесено решение № 016-05/5-1716/2021 от 09.12.2021, в соответствии с которым:

1. Реклама распространенная в сети интернет по адресам prizyva.net и prizyvanet.ru об оказании услуг по оформлению отсрочки от призыва на военную службу, размещенную на странице с результатами поиска в поисковой системе «Яндекс» (контекстная реклама) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» следующего содержания: «ПризываНет - Официальный сайт. Консультация юриста 0 р. Prizyvanet.ru.

Законная помощь в освобождении от армии. Помогли уже 78000+ парней. Обращайся!...» признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 1, пункта 2 части 2, пункта 12 части 3, пункта 1 части 4, части 6, части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 - ФЗ «О рекламе».

2. Выдано ООО «Медицинско-правовая компания» (644024, г. Омск, ул. Щербанёва, 25, офис 204, ИНН 5505209691, ОГРН 1105543037082) обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Переданы материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечение лица к административной ответственности.

Кроме того, установленный факт нарушения законодательства о рекламе явился основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, составления протокола об административном правонарушении №016/04/14.3-

531/2022 и вынесения постановления о наложении штрафа от 11.04.2022 по делу №016/04/14.3-531/2022, предусмотренного ч. 1 ст.14.3 КоАП РФ в размере 100 000 руб.

Не согласившись с принятыми антимонопольным органом решением и постановлением о наложении административного штрафа, заявитель обжаловал их в арбитражный суд

Суды первой и апелляционной инстанции, исходя из анализа исследованных доказательств, имеющихся в материалах дела, и установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств, пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 36 Закона о рекламе антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения и выдает предписания, предусмотренные Законом о рекламе.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

Статьей 3 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе) определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Как следует из фактических обстоятельств дела, рассматриваемая реклама содержала следующую информацию: при наборе в строке поиска системы «Яндекс» словосочетания «призыва нет» под строкой поиска отображается объявление с пометкой «реклама» следующего содержания: «ПризываНет -

Официальный сайт. Консультация юриста 0 р. Prizyvanet.ru. Законная помощь в освобождении от армии. Помогли уже 78000+ парней. Обращайся!...».

Указанное рекламное объявление представляет собой гиперссылку для перехода на сайт юридической компании <https://Prizyva.net/>.

Администратором доменного имени является ИП Сухарев Михаил Александрович.

Материалами дела подтверждается, что на сайте (<https://prizyva.net/>) была указана следующая информация (страница 9 решения №016/05/5-1716/2021): «Наша задача - защитить вас не от армии, а от недобросовестных и равнодушных людей во врачебных и призывных комиссиях».

Из анализа рекламы следовало, что общество оказывает юридические услуги, подразумевающие разъяснение норм права и их применение в соответствии с действующим законодательством, при том, что такие услуги направлены на реализацию принципа отношения к воинской обязанности «ПРИЗЫВАНЕТ»

Судами отмечено, что поскольку реклама размещалась в системе «Яндекс.Директ» то место и способ распространения рассматриваемой рекламы являются общедоступными для неопределенного круга лиц - потребителей рекламы. Каких-либо ограничений по территории ее распространения и кругу лиц потребителей рекламы, антимонопольным органом не установлено, а доказательств обратного заявителем не представлено.

Таким образом, рассматриваемая информация содержит объект рекламирования, распространялась неопределенному кругу лиц и исходя из содержания, была направлена на привлечение внимания потребителей к услугам, а следовательно, является рекламой в понимании п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, что и не оспаривается заявителем.

Суды исходя из анализа исследованных документов, пришли к выводу о том, что реклама ООО «МПК» противоречит общественным интересам, принципам морали, подрывает усилия, направленные на патриотическое воспитание граждан Российской Федерации, поскольку означает, что при обращении к рекламодателю за услугой гражданин может избежать призыва на военную службу, т.е. уклониться

от предусмотренной статьей 59 Конституции Российской Федерации обязанности (призыва на военную службу нет).

Доводы ООО «МПК» о том, что «ПризываНет» является товарным знаком, судами правомерно отклонены, поскольку как верно указал антимонопольный орган, данное обстоятельство никаким образом не влияет на рассматриваемые отношения, поскольку в данном случае речь идет о его неправомерном применении в гражданских правоотношениях.

Судами также исследованы доводы заявителя о том, что указание на 78 000 тыс. человек, которым была оказана помощь, не вводит потребителя в заблуждение и признаны судами несостоятельными, при этом судами отмечено, что заявителем не представлены документы, подтверждающие, что более 78000 человек после обращения в Общество были освобождены от службы в армии («парней ДОБАВИЛИ год к своей молодости»).

Часть 7 статьи 5 Закона о рекламе регламентирует: «Не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вносятся в заблуждение потребители рекламы».

Суд признал верной позицию антимонопольного органа о том, что количество заключенных договоров, которое приводит заявитель (86 673), не может подтверждать утверждение об освобождении более 78 000 человек от службы в армии, поскольку данные количественные значения отражают различные показатели деятельности и не образуют прямую зависимость.

Кроме того, в тексте рекламы отсутствует существенная информация о том, каким способом оказывается помощь в освобождении от армии, в связи с чем искажается смысл информации и вносятся в заблуждение потребители рекламы (данный вывод сделан Экспертным советом по применению законодательства о рекламе 22.10.2021).

Из материалов дела следует, что основным видом деятельности ООО «Медицинско-правовая компания» является деятельность в области права, а именно оказание юридических, консультативных и представительских услуг

гражданам призывного возраста, имеющих отклонения в состоянии здоровья, ограничивающих их годность к прохождению военной службы, в том числе имеющих болезни, наличие которых дает право в установленном законом порядке освободиться от призыва на военную службу на основании подпункта «а» пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

Судами отмечено, что указание в рекламе на освобождение предполагает, что у услуг, оказываемых рекламодателем, есть определенный результат. В контексте рекламы юридической помощи для призывников такой результат заключается в освобождении от прохождения от военной службы.

Указание на освобождение по договору создает у потребителя впечатление того, что рекламодаделец может обеспечить ему освобождение от призыва, что противоречит природе юридических услуг, исполнитель которых не может гарантировать желаемый для клиента результат.

Суды также указали, что содержание распространяемой рекламы не соотносится с предметом договора о возмездном оказании юридических услуг ООО, которым предусмотрены исключительно юридические услуги, и акцентирует внимание исключительно на услуге «освобождение» от армии. Потенциальный потребитель, будет полагать, что получит отсрочку от армии или освобождение от призыва за определенную плату, что законодательством не предусмотрено.

Также антимонопольным органом было установлено, что из рекламы следует, что в услугу входит анализ личного дела.

Реклама является средством продвижения товаров, работ и услуг, а также самого изготовителя или продавца рекламируемого товара на определенном рынке. Вместе с тем способ, форма и средства распространения соответствующей информации имеет существенное значение.

Ответственность за нарушение подпункта 1 части 4 статьи 5 о рекламе в соответствии с частями 6, 7 статьи 38 Закона о рекламе, несет как рекламодаделец, так и рекламораспространитель.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 14.10.2021 № 1746 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам подготовки и проведения призыва на военную службу граждан Российской Федерации» (ранее правовое регулирование данного вопроса осуществлялось в соответствии с Приказом Министра обороны РФ от 02.10.2007 №400 «О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 г. №663»), личные дела размещаются в картотеке и в архиве военного комиссариата. Доступ к личным делам (базе данных) должен быть строго ограничен. Выдача личных дел на руки призывникам или их родственникам, высылка их в лечебные учреждения и в другие организации не допускается. При необходимости и наличии соответствующего запроса в указанные организации могут быть высланы заверенные военным комиссаром дубликаты личных дел или выписки из них. Хранение личных дел вне картотеки или архива не допускается. Для работы в течение рабочего дня личные дела выдаются исполнителям под расписку.

Суды обоснованно пришли к выводу, что информация, изложенная в контекстной рекламе, является недостоверной и вводящей в заблуждение потенциальных потребителей, что является нарушением статьи 5 Закона о рекламе.

При указанных обстоятельствах, суды признав, что контекстная реклама юридических услуг по оказанию помощи призывникам, размещенная ООО «МПК» в поисковой системе «Яндекс» в информационно-телекоммуникационной сети Интернет нарушает требования части 1, пункта 2 части 2, пункта 12 части 3, пункта 1 части 4, части 6, части 7 статьи 5 Закона о рекламе, правомерно пришли к выводу о законности оспариваемого решения антимонопольного органа.

Кроме того, суды обоснованно пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Судами также установлено, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, срок давности привлечения к ответственности соблюден, размер назначенного штрафа соответствует санкции части 1 статьи 14.3

КоАП РФ, оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным (статья 2.9 КоАП РФ) либо для замены назначенного оспариваемым постановлением наказания в виде административного штрафа на предупреждение (статьи 3.4, 4.1.1 КоАП РФ), а также для применения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ не имеется.

Судами исследованы доводы общества о том, что УФАС по РТ неправомерно рассмотрело настоящее дело и отклонены, поскольку доводы ООО «МПК» об отсутствии доказательств территории распространения рекламы и круга лиц потребителей рекламы не соответствует действительности и опровергается материалами по делу, что нашло свое отражение в судебных актах.

При этом судами отмечено, что поводом для возбуждения дела о нарушении требований законодательства о рекламе помимо обращения Осокиной Л.А. (вх. №9371/ж от 12.07.2021), также явился факт выявления антимонопольным органом распространения в сети Интернет спорной контекстной рекламы. Антимонопольным органом отмечено, что при размещении контекстной рекламы, лицо самостоятельно задает существенные условия для рекламной кампании, в том числе регион показа

В данном случае, материалами дела подтверждается, что в качестве региона показа, определяющего целевую аудиторию показа контекстной рекламы ООО «МПК», избран г. Казань.

В письменных пояснениях (вх. №1389 от 04.02.2022), представленных ООО «МПК» в качестве подтверждения исполнения предписания, содержится скриншот поисковой системы Яндекс который также отражает территорию распространения рекламы г. Казань (данный скриншот сделан самим же заявителем – ООО «МПК»).

На основании изложенного суды пришли к выводу, что Управление правомерно, законно и обосновано возбудило и рассмотрело дело №016/05/5-1716/2021 по месту распространения спорной рекламы.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных обществом требований.

Доводы кассационной жалобы о нарушении норм процессуального права, выразившемся в непринятии судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств также не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с пунктом 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия судом апелляционной инстанции.

Отказывая в принятии дополнительных доказательств, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие процессуальных оснований и возможности рассмотрения дела по имеющимся в нем доказательствам.

Доводы кассационной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергали бы выводы судов, в связи с чем признаются судом кассационной инстанции несостоятельными.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов судов первой и апелляционной инстанций, что в силу положений статьи 286 и 287 АПК РФ не допускается в суде кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах, при правильном применении судами норм материального права, полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле

документов и обстоятельств дела принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными. Правовых оснований для их отмены не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.08.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2022 по делу №А65-8937/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

Э.Т. Сибгатуллин

Л.Ф. Хабибуллин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2022 11:15:00
Кому выдана Хабибуллин Ленар Фаритович

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2022 5:52:00
Кому выдана Сибгатуллин Эмиль Тафкильевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 28.03.2022 5:15:00
Кому выдана Мухаметшин Рустам Ринатович