



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-21436/2022

Дата принятия решения – 21 февраля 2023 года.

Дата объявления резолютивной части – 14 февраля 2023 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи
Насырова А.Р.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бикбулатовой
Д.Ф.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью "Газ-Автоматика", г. Чистополь (ОГРН 1131677001928, ИНН 1652021372) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным решения от 30 июня 2022 года номер АР-05/8291 управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан об отказе в возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства, как не соответствующее Федеральному закону от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", об обязанности управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства на основании обращения Заявителя, о взыскании с управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в пользу Заявителя, 3000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины, с привлечением третьего лица - ООО «Газпром трансгаз Казань» в лице ЭПУ «Чистопольгаз», ООО «Ланеко»,

с участием:

от заявителя – Выприцкий М.Ф. (по паспорту), Публиков Ю.А. по доверенности №1 от 10.01.2022г. (паспорт);

от ответчика – Зарайская Л.А. по доверенности от 03.10.2022г. (удостоверение);

от третьего лица:

ООО «Газпром трансгаз Казань» – Рязанов А.С. по доверенности №308 от 15.12.2022г. (паспорт),

ООО «Ланеко» – Тагиров Н.Н. (паспорт),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Газ-Автоматика", г. Чистополь (ОГРН 1131677001928, ИНН 1652021372) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, г.Казань (ОГРН 1021602866405, ИНН 1653003714) о признании незаконным решения от 30 июня 2022 года номер АР-05/8291 управления Федеральной антимонопольной службы по

Республике Татарстан об отказе в возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства, как не соответствующее Федеральному закону от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", об обязанности управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства на основании обращения Заявителя, о взыскании с управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан в пользу Заявителя, 3000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме, дал пояснения по существу дела.

Ответчик требования заявителя не признал, просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представители третьих лиц дали пояснения по существу дела.

Как следует из материалов дела, в Татарстанское УФАС России поступили обращения (вх. №№ 4071/ж от 30.03.2022, 4746 от 08.04.2022 и 5788 от 26.04.2022) на действия ЭПУ «Чистопольгаз» ООО «Газпром трансгаз Казань» по признакам нарушения Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения и препятствования в установке газовых счетчиков.

По результатам рассмотрения обращения антимонопольным органом вынесено решение от 30 июня 2022 года номер АР-05/8291 об отказе в возбуждении дела.

Не согласившись с вынесенным решением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав в судебном заседании материалы дела, и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

На основании статей 198, 200 АПК РФ, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту; оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 22 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон №135-ФЗ, Закона о защите конкуренции) антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения; предупреждает нарушения антимонопольного законодательства; осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией в сфере использования земли, недр, водных и других природных ресурсов федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными лицами.

В соответствии с п.п. «в» п.3, 5, 11 ст.23 указанного Закона антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов организациям обязательные для исполнения предписания: о прекращении нарушений антимонопольного законодательства; привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации; проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного

самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы, осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

В ходе рассмотрения поступившей жалобы антимонопольным органом было установлено следующее.

ООО «Газ-Автоматика» с письмом за исх. № 1 от 26.01.2022) в адрес ЭПУ «Чистопольгаз» был направлен пакет документов для производства строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объектах газоснабжения на водоконтрольной территории ЭПУ «Чистопольгаз».

При рассмотрении данного письма и изучении исполненно технической документации (далее – ИТД) со стороны ООО «Газпром трансгаз Казань» имелись сомнения в подлинности печати и подписи документа со стороны представителя лаборатории неразрушающего контроля ООО «Ланеко». В связи с чем, ООО ЭПУ «Чистопольгаз» направило в данную организацию запрос о подтверждении проведения работ и подлинности подписанных документов по нижеуказанным адресам. ООО «ЛаНеКо» опровергло причастность к данным работам.

В своем ответе ООО «ЛаНеКо» (исх. № 2 от 08.02.2022) сообщило, что строительные паспорта не подписывались, заявки на проведение контроля качества сварных соединений газопроводов по следующим адресам в лабораторию не поступали:

- Республика Татарстан, г. Чистополь, ул. Циолковского, д. 1, кв. 60;
- Республика Татарстан, г. Чистополь, ул. Часовая, д. 2, кв. 54;
- Республика Татарстан, г. Чистополь, ул. Часовая, д. 35, кв. 62;
- Республика Татарстан, г. Чистопольский район, н.п. Старое Иванаево, ул. Овражная, д. 6.

Учитывая данную информацию, в адрес ООО «Газ-Автоматика» третьим лицом (ООО ЭПУ «Чистопольгаз») было направлено письмо (исх. № 118-02-74 от 09.02.2022) о невозможности принятия документации с подобными нарушениями.

В целях установления фактических обстоятельств дела, судом к участию в деле в порядке ст.51 АПК РФ было привлечено ООО «Ланеко».

В ходе судебного заседания, состоявшегося 14.02.2023 г. законный представитель ООО «Ланеко» подтвердил данные обстоятельства относительно отсутствия факта представления исполненно технической документации со стороны заявителя, и надлежащего заверения с их стороны.

Из материалов дела также следует, что 10.02.2022 ООО «Газ-Автоматика» обратилась с письмом о возврате исполненно технической документации.

11.02.2022 в адрес ЭПУ «Чистопольгаз» ООО «Газпром трансгаз Казань» от ООО «Газ-Автоматика» поступило письмо о проведении повторной проверки.

ООО «Газпром трансгаз Казань» обратилось в отдел МВД России по Чистопольскому району с заявлением (исх. № 05/5/2-1754 от 15.02.2022) о привлечении к ответственности директора ООО «Газ-Автоматика» Выприцкого М.С., а также о проведении проверки возможных фактов изготовления и использования Выприцким М.С., и другими неустановленными лицами исполненно-технической документации, содержащей ложные сведения о фактах выполненных работ.

Материал проверки, зарегистрированный в КУСП № 1506 от 16.02.2022, по факту незаконного подключения газового котла, расположенного по адресу: Республика Татарстан,

г. Чистополь, ул. Октябрьская, д. 84 отделом МВД России по Чистопольскому району подлежал рассмотрению.

08.11.2021 между ООО «Газ-Автоматика» и собственником жилого дома, расположенного по адресу: Республика Татарстан, г. Чистополь, ул. Октябрьская, д. 84, Юдиным Валерием Евгеньевичем заключен договор на техническое обслуживание газового оборудования.

Сотрудниками ООО «Газ-Автоматика» производились работы по замене газового котла на новый, а также по просьбе Юдина В.Е. была убрана газовая плита.

В процессе изучения материалов было установлено, что начальником СВДГО ЭПУ «Чистопольгаз» Тихоновой А.В. представлялись следующие пояснения.

04.02.2022 работником службы ЭПУ «Чистопольгаз» Нуруллиным И.И. производилась работа по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования по вышеуказанному адресу. В ходе исследования оборудования, Нуруллиным И.И. обнаружен факт самовольной замены газового котла на двухконтурный котел и самовольный демонтаж газовой плиты.

Исходя из изложенного, в действиях Выприцкого М.С, сотрудниками ОМВД России по Чистопольскому району были выявлены признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с тем, что самовольное подключение к газовым сетям производилось 08.11.2021, трехмесячный срок для привлечения к административной ответственности Выприцкого М.С. истек.

На основании изложенного, 25.02.2022 заместителем начальника полиции (по ООП) отдела МВД России по Чистопольскому району подполковником полиции Кузьминым В.И. было вынесено определение об отказе в возбуждении административного дела в отношении Выприцкого М.С. по статье 7.19 КоАП РФ.

Производство по делу об административном правонарушении отказано на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Указанное определение в вышестоящие инстанции не обжаловалось, материал проверки КУСП № 1506 от 16.02.2022 подлежал списанию в номенклатурное дело.

В своих письменных разъяснениях ООО «Газпром трансгаз Казань» представил копии подтверждающих документов, а именно: наряды-допуски на производство газоопасных работ, титульные листы ИТД, технические условия на проектирование газоснабжения.

Также в адрес антимонопольного органа были направлены копии заявок со всеми приложениями на подключение (технологическое присоединение) к сети газораспределения объектов.

Кроме того, от ООО «Газпром трансгаз Казань» представлены копии актов приемки законченных строительством объектов сети газораспределения.

В данных актах имелись все подписи приемочной комиссии, в том числе директора ООО «Газ-Автоматика» Выприцкого М.С., для дальнейшей установки газовых счетчиков по объектам.

Работы по переустановке существующего и установке дополнительного газоиспользующего оборудования, приборов учета потребления газа и соответствующей перекладке (прокладке) газопроводов должны выполняться специализированной организацией на основании проекта, согласованного с газоснабжающей организацией.

Самовольная перекладка (перенос) или новая прокладка газопроводов, перестановка имеющегося, а также установка дополнительных газоиспользующих приборов и оборудования не допускаются (пункт 4.3.4 Методического пособия по содержанию и ремонту жилищного фонда. МДК 2-04.2004) (утв. Госстроем России).

06.06.2022 между ЭПУ «Чистопольгаз» и ООО «Газ-Автоматика», а также абонентом Еремеевым О.А. был оформлен акт раздела границ обслуживания газового котла «Данко 15С».

Жительницей МКД Новиковой О.М., проживающей по адресу: Республика Татарстан, г. Чистополь, ул. Мира, д. 32, кв. 130 в адрес ЭПУ «Чистопольгаз» направлялось заявление об отключении газа в стояке многоквартирного дома, в связи с установкой газового счетчика.

В ответ на данное заявление ООО «Газпром трансгаз Казань» был направлен ответ (исх. № 118-01-416 от 16.06.2022), в котором разъяснен порядок и условия приостановления подачи газа, ссылаясь на норму главы 8 Постановления Правительства РФ от 14.05.2013 № 410 «О мерах по обеспечению безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования» (вместе с «Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению»).

В соответствии с п. 2 Правил подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.09.2021 № 1547 (далее - Правила), «подключение (технологическое присоединение)» совокупность организационных и технических действий, включая врезку и пуск газа, дающих возможность использовать газ для удовлетворения личных, домашних и иных нужд, осуществления предпринимательской (профессиональной) деятельности.

Также, согласно п. 7 Правил, заявка о подключении подается заявителем в случаях необходимости подключения (технологического присоединения) газоиспользующего оборудования или объекта капитального строительства к сети газораспределения или увеличения максимального часового расхода газа газоиспользующего оборудования.

Пунктом 88(1) Постановления № 410, работы по приостановлению и возобновлению подачи газа на внутридомовом и (или) внутриквартирном газовом оборудовании могут самостоятельно проводиться специализированной организацией, осуществляющей техническое обслуживание и ремонт внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования по договору с заказчиком (заказчиками), либо аварийно-диспетчерской службой газораспределительной организации, с которой специализированной организацией заключено соглашение, а работы по приостановлению и возобновлению подачи газа, устранению утечек газа на распределительных газопроводах - газораспределительной организацией.

Пуск газа осуществляется по стоякам по мере готовности – при заключении договоров на поставку газа с населением, техническое обслуживание и ремонт внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, прохождения инструктажа по безопасному пользованию газовыми приборами.

Диспозиция части 1 статьи 9.21 КоАП охватывает нарушения субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим

субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 г. N135-ФЗ "О защите конкуренции", запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии со ст.5 Федерального закона от 26.07.2006 г. N135-ФЗ "О защите конкуренции", доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Согласно абзацу второму пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" (далее - постановление Пленума ВС РФ N 2) при возникновении спора антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта является злоупотреблением, допущенным в одной из указанных форм. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в пунктах 1 - 11 части 1 статьи 10 Федерального закона N 135-ФЗ, антимонопольный орган обязан доказать, что поведение хозяйствующего субъекта образует один из видов злоупотреблений, названных в указанных пунктах.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 12 Постановления N 2, нарушение хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке, требований гражданского и иного законодательства при вступлении в договорные отношения, исполнении договорных обязательств, в том числе выражающееся в недобросовестном поведении, нарушающем права контрагентов, само по себе не свидетельствует о ведении хозяйствующим субъектом монополистической деятельности, запрещенной согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим при возникновении спора о том, имеет ли место злоупотребление доминирующим положением, судам наряду с установлением признаков злоупотребления в соответствующей форме (например, направленности поведения на недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) причинение вреда, иное подобное ущемление прав участников рынка и усиление в связи с этим позиции лица, занимающего доминирующее положение) также следует принимать во внимание, являлось ли возможным совершение хозяйствующим субъектом определенных действий (бездействие), в том числе недобросовестных по отношению к своим контрагентам (потребителям) в отсутствие доминирующего положения на рынке.

Полномочия антимонопольного органа при применении статьи 10 Закона о защите конкуренции состоят в пресечении монополистической деятельности - выявлении нарушений, обусловленных использованием экономического положения лицом, доминирующим на рынке, а не в осуществлении контроля за соблюдением хозяйствующими

субъектами норм гражданского законодательства, и не в разрешении гражданских споров в административном порядке (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.07.2016 N 301-КГ16-1511, от 01.03.2018 N 306-КГ17-17056, от 29.01.2021 N 307-ЭС20-12944).

При этом согласно пункту 13 Постановления №2 в силу пунктов 3-5, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции злоупотреблением могут быть признаны действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, не связанные непосредственно с порядком ценообразования, в частности: навязывание при заключении договора невыгодных условий или условий, не относящихся к предмету договора; необоснованное сокращение (прекращение) производства товара; отказ либо уклонение такого субъекта от заключения договора; создание им дискриминационных условий.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства, в числе прочего может являться заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (часть 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 5 статьи 44 Закона о защите конкуренции при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции; устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

По результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (часть 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, Законом о защите конкуренции предусмотрена процедура предварительного (до принятия решения о возбуждении (отказе в возбуждении) дела о нарушении антимонопольного законодательства) рассмотрения поступивших заявления и материалов. Целью рассмотрения поступившего в адрес антимонопольного органа заявления является установление оснований для решения вопроса о возбуждении либо об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Случаи, при которых антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела, поименованы в части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции, в частности, такое решение выносится, если отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2).

В данном случае, антимонопольный орган правомерно пришел к выводу об отсутствии в действиях ЭПУ «Чистопольгаз» ООО «Газпром трансгаз Казань» признаков нарушения антимонопольного законодательства, в частности статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку обращаясь в антимонопольный орган, заявитель не представил достаточных данных, позволяющих сделать вывод о том, что поведение(действия, бездействия) третьего лица ООО ЭПУ «Чистопольгаз при анализе представленных документов имеет признаки антимонопольного нарушения.

Кроме этого, суд считает необходимым отметить следующее.

Согласно статье 1 Федерального закона от 05.01.2016 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» абзац первый части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» внесены изменения - после слов «других лиц» дополнен словами «(хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей».

Таким образом, с учетом изменений в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции злоупотреблением доминирующим положением может признаваться только такое ущемление интересов других лиц, которое имело место в сфере предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов или касается неопределенного круга потребителей.

Следовательно, исключена возможность признания злоупотреблением доминирующим положением действий, касающихся интересов отдельных потребителей - конкретных физических лиц.

В данном случае, обстоятельства относительно нарушения третьим лицом «Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.05.2013 № 410, на которые обращал внимание заявитель в своем заявлении в антимонопольный орган, не содержали сведений о вопросах, касающихся предпринимательской деятельности, либо ущемлении интересов неограниченного круга лиц, в связи с чем у антимонопольного органа в силу положений статьи 39 Закона о защите конкуренции не имел правовых оснований для возбуждения дела и рассмотрения его по существу.

Действия организации, повлекшие ущемление интересов отдельных физических лиц, не связанных с осуществлением ими предпринимательской деятельности, не могут считаться злоупотреблением доминирующим положением.

Права граждан при оказании услуг по техническому обслуживанию защищаются Правилами № 410, Законом "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 N 2300-1, гражданским законодательством Российской Федерации. Антимонопольный орган не вправе вмешиваться в отношения сторон, если они носят гражданскоправовой характер и могут быть разрешены по требованию одной из сторон в судебном порядке (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 N 1812/06).

Данный вывод подтверждается среди прочих следующими судебными актами: Постановление Арбитражного суда Поволжского Округа по делу №А65-33726/2017 от 04.09.2018, №А65-27428/2017 от 27.04.2018.

В силу недоказанности заявителем обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии закону, и не указания заявителем на нарушение его гражданских прав и охраняемых законом интересов у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявления.

В соответствии с п.3 ст.201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь ст.ст.110, 112, 167-169, 176, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

А.Р. Насыров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 11:20:59

Кому выдана Насыров Альберт Ринатович